

# urbanistica

# INFORMAZIONI

XIII Giornata internazionale di studi Inu

***Oltre il futuro: emergenze, rischi, sfide, transizioni, opportunità***

13th Inu international study day

***Beyond the future: emergencies, risks, challenges, transitions, and opportunities***

a cura di/edited by Francesco Domenico Moccia, Marichela Sepe

■ SESSIONI ■ Città **post-pandemia** ■ Rischi ■ Sostenibilità ■ Recovery plans ■ Flessibilità ■ Tra **fragilità** sociali e ambientali ■ Infrastrutture miste: **verdi**, blu, grigie ■ Il capitale **naturale** ■ **Rigenerazione** e spazi pubblici ■ **Ricostruzioni** post-catastrofe ■ **Accessibilità** a 360° ■ Beni culturali ■ Turismo ■ Nuove tecnologie per il territorio ■ **Ecopoli** ed ecoregioni ■ Insegnare **l'urbanistica** ■ SESSIONI SPECIALI ■ "Marginalità" ■ Urbanistica e cibo ■ Le **comunità energetiche** rinnovabili ■ Reinventing **cities** ■ **Creative diversity** for our common futures ■ Strategie temporanee post-disastro nei **territori fragili** ■ **TAVOLE ROTONDE** ■ Puc e PNRR ■ Co-Valorizzazione del patrimonio culturale per lo **sviluppo inclusivo sostenibile** ■ Laboratorio **INU Giovani** ■

**306 s.i.**

Rivista bimestrale  
Anno L  
Novembre-Dicembre  
2022  
ISSN n. 0392-5005  
Edizione digitale

**50**  
anni  
1972-2022

**INU**  
Edizioni

In caso di mancato recapito rinviare a ufficio posta Roma - Romanina per la restituzione al mittente previo addebito.  
Poste Italiane S.p.A. Spedizione in abbonamento postale - D.L. 353/2003 (conv. in L. 27/2/2004 n. 46) art. 1 comma 1 - DCB - Roma



**Rivista bimestrale urbanistica e ambientale dell'Istituto Nazionale Urbanistica**  
Fondata da Edoardo Salzano

**Direttrice scientifica**  
Carolina Giaimo

**Vicedirettore**  
Vittorio Salmoni

**Redazione nazionale**  
Francesca Calace, Emanuela Coppola, Carmen Giannino, Elena Marchigiani, Franco Marini, Stefano Salata, Sandra Vecchietti, Ignazio Vinci

**Segreteria di redazione**  
Valeria Vitulano

**Progetto grafico**  
Luisa Montobbio (DIST/Polito)

**Impaginazione**  
Viviana Martorana, Tipografia Giannini

**Coordinamento generale**  
Carolina Giaimo, Valeria Vitulano

**Immagine in IV di copertina**  
Gosia Turzeniecka, *Dana*

**306 special issue**  
**XIII Giornata internazionale di studi Inu**  
a cura di Francesco Domenico Moccia, Marichela Sepe

Anno L  
Novembre-Dicembre 2022  
Edizione digitale

**Comitato scientifico e Consiglio direttivo nazionale INU**

Andrea Arcidiacono, Marisa Fantin, Paolo Galuzzi, Carlo Gasparini, Carolina Giaimo, Carmen Giannino, Giancarlo Mastrovito, Luigi Pingitore, Marichela Sepe, Comune di Ancona, Regione Emilia-Romagna, Regione Piemonte

Componente dei Presidenti di Sezione e secondi rappresentanti: Francesco Alberti (Toscana 2° rap.), Carlo Alberto Barbieri (Piemonte e Valle d'Aosta), Alessandro Bruni (Umbria), Domenico Cecchini (Lazio), Claudio Centanni (Marche), Camilla Cerrina Feroni (Toscana), Marco Engel (Lombardia), Sandro Fabbro (Friuli Venezia Giulia), Isidoro Fasolino (Campania 2° rap.), Gianfranco Fiora (Piemonte e Valle d'Aosta 2° rap.), Laura Fregolent (Veneto), Luca Imberti (Lombardia 2° rap.), Francesco Licheri (Sardegna), Giampiero Lombardini (Liguria), Roberto Mascarucci (Abruzzo e Molise), Francesco Domenico Moccia (Campania), Domenico Passarelli (Calabria), Pierluigi Properzi (Abruzzo e Molise 2° rap.), Francesco Rotondo (Puglia), Francesco Scorza (Basilicata), Michele Stramandinoli (Alto Adige), Michele Talia (Lazio 2° rap.), Simona Tondelli (Emilia-Romagna 2° rap.), Anna Viganò (Trentino), Giuseppe Trombino (Sicilia), Sandra Vecchietti (Emilia-Romagna).

**Componenti regionali del comitato scientifico**

**Abruzzo e Molise:** Donato Di Ludovico (coord.), donato.diludovico@gmail.com

**Alto Adige:** Pierguido Morello (coord.)  
**Basilicata:** Piergiuseppe Pontrandolfi (coord.), piergiuseppe.pontrandolfi@gmail.com

**Calabria:** Giuseppe Caridi (coord.), giuseppe.caridi@alice.it

**Campania:** Giuseppe Guida (coord.), Arena A., Berruti G., Gerundo C., Grimaldi M., Somma M.

**Emilia-Romagna:** Simona Tondelli (coord.), simona.tondelli@unibo.it

**Fiuli Venezia Giulia:** Sandro Fabbro

**Lazio:** Chiara Ravagnan (coord.), chiara.ravagnan@uniroma1.it, Poli I., Rossi F.

**Liguria:** Franca Balletti (coord.), francaballetti@libero.it

**Lombardia:** Iginio Rossi (coord.), iginio.rossi@inu.it

**Marche:** Roberta Angelini (coord.), robyarch@hotmail.com, Vitali G.

**Piemonte:** Silvia Saccomani (coord.) silvia.saccomani@formerfaculty.polito.it, La Riccia L.

**Puglia:** Giuseppe Milano e Giovanna Mangialardi (coord.), ingegneregiosuppemilano@gmail.com, giovanna.mangialardi@poliba.it, Maiorano F., Mancarella J., Paparusso O., Spadafina G.

**Sardegna:** Roberto Barracu (coord.)  
**Sicilia:** Giuseppe Trombino (coord.)

**Toscana:** Leonardo Rignanese (coord.), leonardo.rignanese@poliba.it, Alberti F., Nespolo L.

**Trentino:** Giovanna Ulrici

**Umbria:** Beniamino Murgante (coord.), murgante@gmail.com

**Veneto:** Matteo Basso (coord.), mbasso@iuav.it

**USPI** Associato all'Unione Stampa Periodica Italiana

Registrazione presso il Tribunale della stampa di Roma, n.122/1997

**Editore**

INU Edizioni  
Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995; Roc n. 3915/2001; Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.  
Direttore responsabile: Francesco Sbetti

**Consiglio di amministrazione di INU Edizioni**

F. Sbetti (presidente), G. Cristoforetti (consigliere), D. Di Ludovico (consigliere), D. Passarelli (consigliere), L. Pogliani (consigliera), S. Vecchietti (consigliera).

**Servizio abbonamenti**

Monica Belli  
Email: inued@inuedizioni.it

**Redazione, amministrazione e pubblicità**

Inu Edizioni srl  
Via Castro Dei Volsci 14 - 00179 Roma  
Tel. 06 68134341 / 335-5487645  
http://www.inuedizioni.com

## PRESENTAZIONE

- 17** **Se la ricerca può esorcizzare la paura del futuro**  
Michele Talia

## INTRODUZIONE

- 19** **Oltre il futuro: emergenze, rischi, sfide, transizioni, opportunità | Beyond the future: emergencies, risks, challenges, transitions, and opportunities**  
Francesco Domenico Moccia, Marichela Sepe

### SESSIONE 1

## CITTÀ POST-PANDEMIA: NUOVI SOGGETTI, GESTIONE, OPPORTUNITÀ, FUTURI DEGLI SPAZI CONTEMPORANEI

Discussant: Francesco Lo Piccolo, Vincenzo Todaro  
Coordinatrice: Anna Savarese

- 21** **The question of proximity. Demographic aging places the 15-minutes-city theory under stress**  
Efsthios Boukouras

**Post-pandemic considerations on actions and re-actions, new resilient strategies**  
Maria Lodovica Delendi

**Leggere la fragilità territoriale: riflessioni e strategie per i luoghi sottoposti ad aggressione antropica**  
Giulia Luciani, Elena Paudice

**Abitare i tetti: la 'densificazione verticale' come soluzione multipotenziale per la città post-Covid**  
Luca Marchi

**Le politiche abitative come strumento di contrasto alle disuguaglianze nella città e nella società post-pandemia**  
Margherita Meta

**Cinema post-pandemia: nuovi soggetti, gestione, opportunità e futuro degli spazi cinematografici nelle città**  
Maria Rita Schirru

**La metropoli occidentale nel ciclo Postpandemico. Lo spazio pubblico per la rigenerazione urbana**  
Carlo Valorani

**Strategie e politiche per nuovi modelli abitativi. Il caso di Matera**  
Ida Giulia Presta

### SESSIONE 2

## RISCHI: RESILIENZE, ADATTAMENTI, SFIDE CLIMATICHE E SOLUZIONI GREEN

Discussant: Andrea Arcidiacono, Simona Tondelli  
Coordinatori: Antonio Acierno, Carlo Gerundo

- 43** **La desigillazione del suolo nelle azioni partecipate di resilienza urbana: il caso "Green in Parma"**  
Barbara Caselli, Marianna Ceci, Ilaria De Noia, Giovanni Tedeschi, Michele Zazzi

**Il Progetto Life+ A\_GreeNet per l'ambiente e la salute: ostacoli e opportunità per la pianificazione locale e di scala vasta del Medio Adriatico**

Rosalba D'Onofrio, Timothy D. Brownlee, Chiara Camaioni, Giorgio Caprari, Elio Trusiani

**Verifica e implementazione di processi di data exchange per la transizione climate proof degli spazi aperti urbani in risposta alle ondate di calore**

Eduardo Bassolino

**La sfida della compatibilità ambientale: piani, strategie e strumenti per attuare la sostenibilità e la resilienza in Città metropolitana di Torino**

Federica Bonavero, Claudia Cassatella, Luciana D'Errico

**Decision support system e cambiamenti climatici**

Paola Cannavò, Pierfrancesco Celani, Antonella Pelaggi, Massimo Zupi

**Le Natural-based solutions per aumentare la resilienza degli ecosistemi urbani**

Clelia Cirillo, Marina Russo, Barbara Bertoli

**La sostenibilità della densificazione urbana: una proposta di metodo**

Elisa Conticelli, Simona Tondelli, Matilde Scanferla

**Progettare la transizione territoriale dentro contesti urbano montani: il caso di Bardonecchia in alta valle di Susa**

Federica Corrado, Erwin Durbiano

**Brownfield e aree Sin: sistemi IoT al servizio dei processi di riqualificazione**

Lucie Di Capua

**Utopie irresponsabili: le nuove città nel mondo**

Andrea Di Cinzio, Stefania Grusso

**Between green areas and built-up space: climatic adaptation strategies through the Aniene river corridor**

Tullia Valeria Di Giacomo

**Perturbato, mutevole, operante. Un progetto di riequilibrio dinamico del paesaggio a rischio della diga di Monte Cotugno**

Bruna Di Palma, Giuliano Ciao, Marianna Sergio

**Le radici del rischio e i cambiamenti climatici. Le aree urbane costiere come campo di sperimentazione**

Giovanna Ferramosca

**Assessing cooling capacity of Urban green infrastructure (Ugi) in the city of Bologna through the lens of distributional justice**

Claudia de Luca, Denise Morabito

**The impact of foreign investments in the urban morphology of Lusaka, Zambia**

Federica Fiacco, Kezala Jere, Gianni Talamini

**Scenari di vulnerabilità locale alle sfide climatiche. Il caso di Napoli**

Federica Gaglione, Ida Zingariello, Romano Fistola

**Analisi e valutazione di resilienza a supporto dei processi di sviluppo dei territori interni**

Adriana Galderisi, Giada Limongi

**Rigenerazione urbana e neutralità climatica: un'esperienza di progettazione per il quartiere Navile a Bologna**

Morescalchi Filippo, Garzone Samuele, Bedonni Ambra, Di Battista Moreno, Felisa Alessandro, Pagano Marianna, Benedetta Baldassarre, Claudia de Luca

**Bacoli città-porto: strategie di rigenerazione sostenibile per Miseno**

Maria Cerreta, Benedetta Ettore, Luigi Liccardi

**Strategie di adattamento degli impollinatori ai cambiamenti climatici per la resilienza dei territori: impostazione metodologica del progetto Life 'BEEadapt'**

Stefano Magaouda, Federica Benelli, Romina D'Ascanio, Serena Muccitelli, Carolina Pozzi

**Il contributo dei progetti di rigenerazione urbana nella (ri)attivazione dei servizi ecosistemici e la riduzione dei rischi**

Emanuele Garda, Alessandro Marucci

**Perturbato, mutevole, operante. Un progetto di riequilibrio dinamico del paesaggio a rischio della diga del Pertusillo**

Pasquale Miano, Marilena Bosone

**L'emergenza nell'emergenza: il progetto Case di Sassa Nsi**

Cristina Montaldi, Camilla Sette, Francesco Zullo

**Riattivare le 'ecologie umane' per ridurre la vulnerabilità del paesaggio al cambiamento climatico**

Luciano De Bonis, Giovanni Ottaviano

**Downscaling per la pianificazione delle infrastrutture verdi e blu nei piani urbanistici generali. Un caso studio**

Monica Pantaloni, Giovanni Marinelli, Silvia Mazzoni, Katharina B. Schmidt

**Sistemi di analisi e report per la rigenerazione urbana dei siti industriali dismessi**

Amalia Piscitelli

**Oltre la poli(s)crisi: processi innovativi per la transizione eco-sociale in ambito Ue**

Gabriella Pultrone

**Nature-based solutions in different Local climate zones of Bologna**

Aniseh Saber, Fatemeh Salehipour Bavarsad, Yuan Jihui, Simona Tondelli

**Il contributo dei piccoli comuni al raggiungimento dell'obiettivo europeo 2050 'net zero emission'**

Luigi Santopietro, Francesco Scorza

**Il ruolo degli ospedali monumentali nelle strategie di adattamento al cambiamento climatico**

Francesco Sommese, Lorenzo Diana

**Territori resilienti: processi di pianificazione post sisma tra transizione e adattamento**

Francesco Alberti

**Da un progetto adattativo al fenomeno del cambiamento climatico, alla grande infrastruttura verde sociale.**

**Il caso del waterfront ovest di Manhattan**

Claudia Sorbo

**Cambiamento climatico, water resources management, governance e Nbs: il ruolo degli scenari nella definizione delle strategie di adattamento. Proposte per rendere più resiliente la città di Girona**

Valentina Costa, Daniele Soraggi

**Il progetto della convivenza. Architettura e gestione del rischio**

Claudio Zanirato

SESSIONE 3

**SOSTENIBILITÀ: AGENDE, SUSTAINABLE GOALS, PRINCIPI, REGOLAMENTI, VALUTAZIONI E NORMATIVE**

Discussant: Carmen Giannino

Coordinatore: Pasquale De Toro

**143 Agenda urbana europea e aree urbane nelle politiche dell'Ue**

Alessandra Barresi

**EduScape Project: Landscape and Climate change adaptation in education**

Giorgio Caprari, Piera Pellegrino, Ludovica Simionato, Elio Trusiani, Roberta Cocci Grifoni, Rosalba D'Onofrio, Stefano Mugnoz

**Vulnerabilità ambientale, un metodo di lettura e valutazione delle aree a rischio della regione urbana.**

**Il caso romano**

Annalisa De Caro, Carlo Valorani

**Sustainability of Territorial transformations evaluation against SDG 11. Comparison between Abruzzo and Sardinia (Italy)**

Giulia Desogus, Lucia Saganeiti, Chiara Garau

**The multidimensional impact of special economic zones in Campania Region. A case study in port areas**

Irina Di Ruocco, Alessio D'Auria

**Un modello per la valutazione del payback negli interventi di riqualificazione energetica: un'applicazione al patrimonio edilizio esistente nella Città di Milano**

Andrea Bassi, Endriol Doko

**La sostenibilità della pianificazione regionale in Abruzzo tra Agenda 2030 e misure del PNRR**

Lorena Fiorini

**Valutare la valutazione ambientale strategica. Effetti sulla pianificazione e rapporto con Agenda 2030**

Andrea Giraldi

**Territorializzare l'Agenda 2030: integrazione della Strategia regionale per lo sviluppo sostenibile nella prassi della pianificazione territoriale e urbanistica**

Francesca Leccis

**SDGs e Vas. L'integrazione della strategia regionale di sviluppo sostenibile nella pianificazione urbanistica: il caso del Piano urbanistico preliminare della Città di Cagliari**

Martina Marras

**Verso un piano performance-based per la sostenibilità territoriale: il Ptm della Città metropolitana di Milano**

Francesca Mazza, Viviana di Martino, Silvia Ronchi, Laura Pogliani, Andrea Arcidiacono

**Valutare l'efficacia del protocollo Itaca a scala urbana come strumento di supporto alla progettazione di città sostenibili**

Mara Pinto, Valeria Monno, Laura Rubino

**Sostenibilità ambientale e sviluppo. Ri-progettare i luoghi storici attraverso un percorso efficace di rigenerazione**

Domenico Passarelli

**Technical standards: a possible tool for the operationalization of the 2030 Agenda**

Angela Ruggiero, Bruno Barroca, Margot Pellegrino, Vincent Becue

**Oltre la sostenibilità?**

Maria Chiara Tomasino

SESSIONE 4

**RECOVERY PLANS: PROGETTI E PROGRAMMI TRA OPPORTUNITÀ E RISCHI**

Discussant: Francesca Calace, Francesco Domenico Moccia, Simone Ombuen

Coordinatore: Paolo Galuzzi

**187 Il PNRR nella prospettiva di territorializzazione e integrazione multilivello delle strategie**

Letizia Chiapperino, Giovanna Mangialardi

**Programmazione economica e organizzazione territoriale. PNRR, nuove strategie e strumenti per città inclusive, sostenibili e resilienti**

Francesco Crupi

**Dal Piano territoriale metropolitano di Firenze ai Progetti PINQUA/Pui e ritorno**

Carlo Pisano, Giuseppe De Luca, Luca di Figlia, Simone Spellucci, Saverio Torzoni, Enrico Gulli

**Bonus edilizi e interventi di rigenerazione urbana: condizioni e prospettive. Riflessioni a partire dal caso del quartiere Satellite di Pioltello**

Andrea Di Giovanni

**Il bando come strumento di attuazione. Il caso di Brescia e del progetto "Oltre la strada"**

Michelangelo Fusi

**Il PNRR per città più competitive? Una verifica della coerenza tra le scelte di intervento/investimento e la suscettività alla competizione delle aree metropolitane del nostro paese**

Sabrina Sgambati

**Prospettive di ripresa per il paesaggio delle aree interne. Nuove infrastrutture per la regione urbana. Il Piano commissariale per l'itinerario infrastrutturale della Salaria**

Carlo Valorani, Maria Elisabetta Cattaruzza, Giulia Ceribelli, Fulvio Maria Soccodato

SESSIONE 5

**FLESSIBILITÀ: PROGETTARE E PIANIFICARE L'IMPREVEDIBILITÀ**

Discussant: Enrico Formato, Roberto Mascarucci, Gabriele Pasqui

Coordinatore: Alessandro Sgobbo

**209 Rigenerare territori in abbandono in chiave circolare. Ex ospedale psichiatrico Bianchi di Napoli come caso studio**

Libera Amenta, Marilù Vaccaro, Rosaria Iodice

**Flessibilità, spazi abitabili e scenari critici**

Morena Barilà, Sara Verde, Erminia Attaianese

**Tra coerenza e incertezza: l'urbanistica alla prova**

Antonio Bocca

**Oltre la città intera. Una rete di reti per il progetto dei territori urbani contemporanei**

Raffaella Campanella

**La fotografia dei luoghi del possibile nell'attivazione di processi circolari di rigenerazione**

Marica Castigliano, Mario Ferrara

**Rigenerare città e piani**

Vittoria Crisostomi

**Progettare oltre l'incompiuto**

Cinzia Didonna

**Progettare l'incompiutezza. Le aree dismesse come risorsa per la città**

Angela Girardo

**Vuoti urbani: una lettura di definizioni selezionate secondo categorie di 'imprevisti'**

Gloria Lisi

**Processi aperti e spazi flessibili intorno a comunità di progetto emergenti a scala locale**

Anna Moro

**Nuovi modi di vivere insieme, il progetto per la Tenuta di villa di Mondeggi (Firenze)**

Carlo Pisano, Giuseppe De Luca, Giada Cerri, Saverio Torzoni

**Pianificare nella città in contrazione**

Alessandra Rana, Francesca Calace

**Abitare come servizio. Progettare la città di domani nell'era dell'incertezza**

Maddalena Fortelli, Andrea Rinaldi

**Curatela degli spazi urbani: metodologie per una pianificazione innovativa e flessibile**

Irene Ruzzier

**Disegnare un albero. Fare spazio a contaminazioni plurali per un progetto socio-ecologico collettivo**

Valentina Rossella Zucca

**Modelli e metodi per ripensare l'urbanistica in una fase post-pandemica**

Ferdinando Verardi

SESSIONE 6

**TRA FRAGILITÀ SOCIALI E AMBIENTALI: QUALI SPAZI PER L'AZIONE URBANISTICA?**

Discussant: Paola Di Biagi, Sara Basso

Coordinatrici: Gilda Berruti, Raffaella Radoccia

**251 L'uso della teoria dei rough-set per la definizione di un sistema di indicatori per la descrizione delle condizioni di marginalità dei Comuni della Regione Basilicata**

Alfonso Annunziata, Valentina Santarsiero, Francesco Scorza, Beniamino Murgante

**Attivare scenari di trasformazione sostenibili partendo dalle comunità: il caso del Centro polifunzionale di Piscinola**

Giorgia Arillotta

**Il cambiamento generativo dell'innovazione sociale: verso pratiche di auto-valutazione**

Francesca Carion, Stefania Ragozino, Gabriella Esposito De Vita

**Presente e futuro degli spazi pubblici a Dubai**

Massimo Angrilli, Valentina Ciuffreda

**Transizione energetica: dal conflitto territoriale al progetto spaziale**

Fabrizio D'Angelo

**Rigenerazione del quartiere San Siro a Milano tra spazi di vivibilità e usi diversificati**

Elisabetta Maria Bello, Maria Teresa Gabardi

**From problem to opportunity: revalue terrain vague for sustainable development of cities**

Lorenzo Stefano Iannizzotto, Alexandra Paio

**Azioni urbanistiche per ambiente e servizi in un centro abitato minore**

Marco Mareggi, Luca Lazzarini

**The green and just transition of Italian cities: insights from sustainable energy and climate action plans**

Valentina Palermo, Viviana Pappalardo

**A ruota libera: una didattica sperimentale per la messa in rete di servizi socio-ecologici nel territorio di Napoli Est**

Maria Federica Palestino, Cristina Visconti, Marilena Prisco, Stefano Cuntò, Walter Molinaro

**Adattamento 'dal basso'. Primi esiti di una sperimentazione a Verona**

Stefania Marini, Julie Pellizzari, Klarissa Pica, Carla Tedesco

**Verso un'amministrazione collaborativa: i partenariati pubblico-privato-civici**

Livia Russo, Stefania Ragozino, Gabriella Esposito De Vita

**Valutazione delle variabili territoriali connesse alla dotazione di servizi essenziali nella Regione Basilicata**

Valentina Santarsiero, Alfonso Annunziata, Gabriele Nolè, Beniamino Murgante

**Ageing in place e inclusione urbana. Traiettorie di innovazione in Europa**

Antonella Sarlo

**Servizi ecosistemici culturali per le aree interne**

Maria Scalisi, Stefania Oppido, Gabriella Esposito De Vita

**Migrazioni ed insediamenti informali: riflessioni sul caso siciliano**

Salvatore Siringo

**Energia sociale: sfide e dilemmi dei Positive energy districts**

Fabio Vanin

SESSIONE 7

**INFRASTRUTTURE MISTE: VERDI, BLU, GRIGIE, NUOVE SOVRAPPOSIZIONI E TRANSIZIONE ECOLOGICA**

Discussant: Carlo Gasparrini, Giampiero Lombardini, Michele Zazzi

Coordinatrice: Emanuela Coppola

**301 Favorire la progettazione di Green-blue infrastructures per una gestione sostenibile delle acque meteoriche: un'analisi comparativa internazionale**

Andrea Benedini, Silvia Ronchi

**Strategie innovative per il recupero della mobilità infrastrutturale delle città costiere ad alta densità abitativa e turistica**

Francesca Ciampa

**Hydrophilia. Il futuro del paesaggio agrario per la gestione delle risorse idriche e la salvaguardia ambientale delle Valli di Comacchio e le Terre del Mezzano**

Margherita Bonifazzi, Gianni Lobosco

**Rete ecologica e Infrastruttura verde nella pianificazione comunale: note di metodo dal caso studio di San Tammaro (Ce)**

Salvatore Losco, Claudia de Biase

**Pianificazione e gestione delle aree verdi pubbliche per la costruzione delle infrastrutture verdi urbane**

Monica Pantaloni, Giovanni Marinelli, Giuseppe Siciliano, Davide Neri

**La realizzazione di una rete verde per Cassino**

Sara Persechino

**La progettazione multi-scalare di una infrastruttura verde: prime sperimentazioni in ambito montano**

Silvia Ronchi, Andrea Arcidiacono, Viviana di Martino, Guglielmo Pristeri

**La mobilità sostenibile per l'economia circolare: un'analisi pilota**

Carla Maria Scialpi, Caterina De Lucia

**Le infrastrutture blu e verdi come matrice di ri-urbanizzazione sostenibile nel nuovo Puc di Marigliano. Dai Regi Lagni al nodo di rigenerazione ecologica e sociale della Vasca San Sossio**

Anna Terracciano

**Da dimensione a relazione. La consistenza spaziale ed ambientale delle infrastrutture lineari**

Lorenzo Tinti

## **Le direttrici di transumanza come infrastrutture verdi**

Marco Vigliotti, Carlo Valorani

## **Politiche di piano per il consolidamento delle infrastrutture verdi regionali: indicazioni operative dal contesto territoriale della Sardegna**

Federica Isola, Sabrina Lai, Federica Leone, Corrado Zoppi

### SESSIONE 8

## **IL CAPITALE NATURALE: DIFESA, UTILIZZO, VALORIZZAZIONE, GESTIONE SOSTENIBILI**

Discussant: Massimo Angrilli, Carolina Giaimo, Concetta Fallanca

Coordinatore: Michele Grimaldi

### **345 Un modello green features based per la misura delle performance del verde nell'organizzazione urbanistica degli insediamenti**

Valentina Adinolfi, Alessandro Bellino, Michele Grimaldi, Daniela Baldantoni, M. Rosario del Caz Enjuto, Isidoro Fasolino

#### **Il Piano di gestione del Palù di Livenza-Santissima. Pianificazione e progettazione di un piccolo sito Unesco**

Moreno Baccichet

#### **Piccoli porti e turismo. Considerazioni preliminari per la valutazione della sostenibilità**

Alessandro Bove, Elena Mazzola

#### **Punta Bianca: un patrimonio naturale della costa meridionale siciliana da salvaguardare e valorizzare**

Teresa Cilona

#### **Cultural coastscapes. I Servizi ecosistemici culturali come strumento per la valorizzazione delle aree costiere**

Benedetta Ettore, Maria Cerreta, Massimo Clemente

#### **Il linguaggio degli alberi. Tre considerazioni**

Concetta Fallanca

#### **Il valore del suolo: un approccio innovativo**

Maura Mantelli, Paolo Fusero, Lorenzo Massimiano

#### **Lo sviluppo dei Servizi ecosistemici del territorio dello Stretto di Messina: strategie urbanistiche di valorizzazione del capitale naturale e culturale**

Valentina Monteleone

#### **Pianificazione ambientale ed e-waste: dalle terre rare alla miniera urbana**

Alexander Palummo

#### **La governance della risorsa idrica per la valorizzazione del capitale naturale**

Olga Giovanna Papparuso, Carlo Angelastro, Francesca Calace

#### **La vita possibile del rifiuto da costruzione: materia prima seconda per rigenerazioni sostenibili, circolari e inclusive**

Federica Paragliola

#### **Tutelare il capitale naturale con il Remote Sensing**

Valerio Rispo, Filomena Anna Digilio, Marina Maura Calandrelli

#### **Capitale naturale e patrimonio culturale: risorse interconnesse per la rigenerazione della città storica**

Marika Fior, Rosa Romano

#### **La rete ecologica urbana, un protocollo di impegno per il capitale naturalistico della città**

Concetta Fallanca, Elvira Stagno

#### **La pianificazione del verde nella Città metropolitana di Reggio Calabria**

Antonio Taccone

#### **Costruire ecologie di reciprocità e rispetto tra natura e cultura nei territori rurali**

Valeria Monno

## RIGENERAZIONE E SPAZI PUBBLICI: NUOVE ESIGENZE PER LA VIVIBILITÀ E SALUBRITÀ URBANA

Discussant, Coordinatori: Marichela Sepe, Pietro Garau

### 389 Modello di supporto alla pianificazione del recupero di insediamenti illegali

Valentina Adinolfi, Federica Cicalese, Maurizio Pisaturo, Isidoro Fasolino

**L'altra faccia dell'infrastruttura: densità, continuità e inclusione per la salute urbana degli spazi pubblici. Progetti, metodi e strumenti a confronto**

Adriana Bernieri

**Spazi 'fisici' delle feste popolari e buone pratiche di (ri)-attivazione dei luoghi. Luoghi e pratiche d'uso temporanee della festa, micro-ambiti 'possibili' di rigenerazione urbana**

Giuseppe Caldarola

**OPS!Hub - Urban Center Mobile**

Barbara Caliendo, Alessandra Moscatelli

**Rigenerare il waterfront per formare spazi pubblici identitari, fruibili e sostenibili**

Laura Casanova, Francesco Rotondo

**Archeologia come spazio pubblico urbano. Strategie progettuali per la cura di contesti marginali attraverso le rovine**

Francesca Coppolino

**Città sostenibili e resilienti: sfide, limiti e opportunità di un modello in corso di definizione**

Viviana Di Capua

**La terza vita come piazza salubre. Rinascita inclusiva di uno spazio urbano centrale a Piano di Sorrento**

Bruna Di Palma

**Per un approccio rigoroso alla 'città dei quindici minuti': verso un sistema di indicatori significativi e di agevole applicazione**

Manuela Alessi, Pietro Garau, Piero Rovigatti

**Post-pandemic inter-connected spaces. Il progetto di prefigurazione delle reti di spazio pubblico a Casoria attraverso esperienze di ricerca e didattica in tempo di pandemia**

Anna Attademo, M. Gabriella Errico, Orfina Fatigato

**La rigenerazione speculativa: il caso studio del Parco delle Mura di Ferrara**

Elena Dorato, Romeo Farinella

**Dall'accessibilità all'accoglienza. Spazio pubblico e fragilità**

Maddalena Fortelli, Andrea Rinaldi

**Re-naturing city: the "costellazione microforeste" project**

Fabiola Fratini

**Lo spazio pubblico nel progetto di rigenerazione urbana: il PINQUA nel quartiere Peep Farnesiana a Piacenza**

Roberto Bolici, Matteo Gambaro

**Aquarium (di legalità): una proposta di 'urbanismo tattico' per rigenerare 'dal basso' una piazza di Catania**

Gaetano Giovanni Daniele Manuele

**Il ridisegno dello spazio aperto in una metropoli tropicale per il rilancio residenziale del centro storico**

Marco Mareggi

**Rigenerare la città con il coinvolgimento dei giovani: la divertente fatica di prendersi cura degli spazi pubblici**

Stefania Marini

**Art and artists: new cultural urban transformation policies in public space**

Assunta Martone, Marichela Sepe

**Architettura dello spazio segreto. Il disegno del suolo comune come luogo della possibilità**

Alba Pauli, Elena Mucelli

**Claiming the public space in port cities in an era of privatization. The case of Igoumenitsa, Greece**

Afroditi Pitouli, Yiota Theodora

**Decumani verdi per un disegno 'retroattivo' della città di Varese. Green infrastructure come armatura del progetto urbano e della mobilità sostenibile, tra interpretazione dei caratteri insediativi di una storica "città-giardino" e nuove necessità**

Piero Poggioli, Matteo Frascini, Stefania Monzani

**Raccontare la città che cambia in un click. Un progetto pilota di visual culture partecipativa a Verona**

Veronica Polin, Maria Luisa Ferrari

**Making Places**

Francesco Rossini

**La rigenerazione urbana dei quartieri complessi dalla parte delle bambine e dei bambini. Esperienze didattiche, di ricerca e di terza missione a Pescara**

Piero Rovigatti

**Adapting places by facing risks with a holistic approach**

Marichela Sepe

**Trasformare i rischi in opportunità: un caso di studio nel centro antico di Napoli**

Candida Cuturi, Marichela Sepe

**Adattamento ai cambiamenti climatici nelle aree urbane e periurbane: soluzioni progettuali resilienti e adattive**

Camilla Sette

**Officina Keller: un esempio di rigenerazione sociale e un modello di partecipazione comunitaria**

Giusy Sica

**Tactical Urbanism: strategies and design for public space in Ascoli Piceno**

Elio Trusiani, Rosalba D'Onofrio, Chiara Camaioni, Giorgio Caprari, Ludovica Simionato

**Definizione di scenari progettuali futuri per la Sopraelevata di Genova. Un'overview di green infrastructures**

Daniele Soraggi, Valentina Costa, Ilaria Delponte

**L'innovazione del diritto allo studio nei contesti urbani**

Giovanna Mangialardi, Fiorella Spallone

**A review and consideration of ecological emission reduction design strategies for subtropical higher education parks. A case study in Lingshui, Hainan, China**

Kaixuan Teng, Yongjia Wang, Jun Wang, Jay Xu

**Le sfide del 'terzo spazio' urbano per una rigenerazione sostenibile: il fattore cultura nelle azioni per la mitigazione e adattamento al cambiamento climatico**

Gaia Turchetti

**The walls talk: Lentini tra storia e rigenerazione urbana**

Chiara Alesci

**Pratiche culturali e second welfare. Il ruolo del Terzo settore nei processi di rigenerazione urbana nella città (post)pandemica**

Stefania Crobe

SESSIONE 10

**RICOSTRUZIONI POST-CATASTROFE: PIANIFICAZIONI INTEGRATE, NUOVE TECNICHE E TECNOLOGIE, RIEQUILIBRIO SOCIALE**

Discussant: Donato Di Ludovico, Maurizio Tira

Coordinatore: Giuseppe Mazzeo

**493 Pre-disaster recovery roadmap. How to enable local authorities to formulate effective pre-planned strategies for disaster risk reduction**

Benedetta Baldassarre, Angela Santangelo, Simona Tondelli

**Il toolkit per la preparazione ai disastri del Progetto territori aperti**

Chiara Capannolo, Donato Di Ludovico

**Vulnerabilità e messa in sicurezza dello spazio pubblico nei centri storici minori esposti a rischio sismico: riflessioni ed esperienze a Navelli (Aq)**

Martina Carra, Barbara Caselli, Silvia Rossetti

**I gemelli digitali per le città: riflessioni e prospettive**

Giordana Castelli, Roberto Malvezzi

**I Programmi straordinari di ricostruzione nel post sisma dell'Italia centrale**

Luca Domenella, Francesco Botticini, Giovanni Marinelli

**L'analisi della condizione limite per l'emergenza a dieci anni dalla sua istituzione: limiti attuali e potenzialità future**

Maria Sole Benigni, Cora Fontana, Margherita Giuffrè, Valentina Tomassoni

**Il recupero post-evento dalla fine dell'emergenza alla ricostruzione: criticità e prospettive**

Adriana Galderisi, Scira Menoni

**I Piani urbanistici di ricostruzione nel post-sisma dell'Italia centrale**

Giovanni Marinelli, Luca Domenella, Piergiorgio Vitillo, Paolo Galluzzi

**Action plans for enhancing resilience of Adriatic and Ionian historic urban centres. Evidence from ADRISEISMIC project**

Giulia Marzani, Angela Santangelo, Simona Tondelli

**Ricostruzione, riabitazione e spopolamento: una rassegna della letteratura**

Giovanni Parisani

**Le soluzioni abitative emergenziali in Emilia Romagna dopo il sisma del 2012: le scelte effettuate e le implicazioni urbanistiche. Un primo confronto con altre esperienze**

Enrico Cocchi, Alfiero Moretti

## SESSIONE 11

### ACCESSIBILITÀ A 360°: MOBILITÀ INTEGRATA, INCLUSIONE SOCIALE, MULTI-SCALARITÀ E TECNOLOGIE INTERATTIVE

Discussant: Iginio Rossi, Alessandro Bruni

Coordinatore: Isidoro Fasolino

#### 525 **Impegno civico e inclusione sociale per le città europee. Il progetto Map4accessibility**

Luca Barbarossa, Raffaele Pelorosso, Viviana Pappalardo

**Un approccio sistemico e quantitativo alla progettazione di una metro-pedonale: il caso studio della città di Salerno**

Francesca Bruno, Stefano de Luca, Roberta Di Pace

**How crises change urban mobility behavior and how sustainable urban mobility could be crucial in dire situations**

El Moussaoui Mustapha, Krois Kris

**Pat Piedibus accessibile turistico: una proposta per Reggio Calabria**

Gaetano Giovanni Daniele Manuele

**Accessibilità universale e ageing in place**

Antonella Sarlo, Francesco Bagnato

**Una nuova geografia di mondo. Tracce urbane ai confini territoriali**

Silvia Dalzero

## SESSIONE 12

### BENI CULTURALI: CENTRI STORICI, VALORIZZAZIONE E NUOVE MODALITÀ DI FRUIZIONE

Discussant: Roberto Gerundo, Domenico Passarelli

Coordinatore: Giuseppe Guida

#### 541 **Valorizzare il centro storico di Palermo: un cambio di paradigma**

Giuseppe Abbate, Giulia Bonafede

**Paesaggi di memoria e tracce di futuro. Borghi, nuove narrazioni per la contemporaneità**

Natalina Carrà

**Energie sociali e proposte di rigenerazione urbana di centri storici in Sardegna**

Alessandra Casu, Valentina Talu

**Quale futuro per i centri storici minori delle aree interne?**

Giuseppe Bruno, Emanuela Coppola

**Identità culturale e fruizione turistica per una nuova dimensione di crescita: il caso dell'Area Grecanica in Calabria**

Chiara Corazzieri

**The Zollverein and the future of industrial conservation**

Rene Davids

### **Tecniche per l'edilizia e il territorio**

Andrea Donelli

### **The importance of highlighting the multiplicity and diversity of the Historic Urban Landscape. The case of the Fokionos Negri interwar linear open space in Athens**

Georgia Eleftheraki

### **La cascina abbandonata**

Gianfranco Fiora

### **La rigenerazione culturale dei centri storici minori e le possibilità offerte dal digitale culturale**

Benedetta Giordano

### **Centri storici, struttura storica del territorio e beni culturali: il sistema del patrimonio di interesse religioso**

Andrea Longhi, Giulia De Lucia, Lorenzo Mondino

### **Itinerario borbonico in Terra di Lavoro**

Rosanna Misso

### **Il progetto Locride 2025. Verso la capitale italiana della cultura**

Domenico Passarelli

### **I territori marginali in Calabria. Una possibile connessione in una dimensione di area vasta**

Ferdinando Verardi

### **Riconoscere e risignificare il passato nel presente. Una stratigrafia della città moderna**

Chiara Vitale, Alessandra Rana, Francesca Calace

## SESSIONE 13

# TURISMO: NUOVE ESIGENZE, NUOVE METE E MODI DI VISITARE

Discussant: Marisa Fantin, Laura Fregolent

Coordinatore: Francesco Alberti

## **583 An evaluating approach for smart tourism governance in an urban bioregion in southern Sardinia (Italy)**

Alfonso Annunziata, Giulia Desogus, Chiara Garau

### **Gradienti del progetto per le spiagge italiane**

Ruben Baiocco, Matteo D'Ambros

### **Diversificare e destagionalizzare l'offerta turistica calabrese: dai risultati dell'analisi desk alla pianificazione di un'indagine di customer satisfaction**

Lucia Chieffallo, Annunziata Palermo, Maria Francesca Viapiana

### **La casa tra enclosure urbana e digitale: la rentiership nell'infrastruttura della piattaforma Airbnb**

Gaetana Del Giudice

### **Lo sviluppo del turismo lento attraverso la co-progettazione: il caso studio della piana Brindisina**

Marta Ducci

### **Opportunità e limiti del turismo in percorsi di sviluppo per le aree interne**

Alejandro Gana Núñez

### **Smart (tourism) destinations. Ripensare il settore turismo alla luce delle nuove tecnologie, delle nuove esigenze e in vista dell'evoluzione del settore**

Vito Garramone, Lorenzo Fabian

### **Lo sviluppo turistico nelle aree interne: una lettura critica di modelli ricorrenti**

Rachele Vanessa Gatto

### **Architetture balneari tra mare e città. Il nuovo waterfront di Bellaria Igea Marina**

Cristian Gori

### **Venezia: tra turistificazione e forme di resistenza**

Franco Migliorini, Giovanni Andrea Martini

### **Towards participatory cultural tourism development: insights from practice**

Dorotea Ottaviani, Merve Demiröz, Claudia De Luca

### **Inevitabilità e ricerca della 'giusta misura' del turismo. Impatti e criticità nella campagna romana, dal mare al paesaggio interno**

Maria Teresa Cutri, Saverio Santangelo

## SESSIONE 14

# NUOVE TECNOLOGIE PER IL TERRITORIO: NETWORKS, SMART CITIES, INTELLIGENZA ARTIFICIALE, ROBOT, DRONI

Discussant: Michele Campagna

Coordinatore: Romano Fistola

### 619 **Allenare alla resilienza. Simulare il rischio per preparare le comunità**

Dora Bellamacina

#### **Network fisici ed immateriali: un disembedding territoriale?**

Alessandro Calzavara, Stefano Soriani

#### **Sense cities: toward a new urban technology**

Nicola Valentino Canessa

#### **Tecniche di Machine Learning per la valutazione della marginalità territoriale**

Simone Corrado, Francesco Scorza

#### **Smart specialisation platforms for smart(er) territories**

Simone Chiordi, Giulia Desogus, Chiara Garau, Paolo Nesi, Paola Zamperlin

#### **Configurazioni spaziali e machine learning: l'apprendimento automatico a supporto di una pianificazione territoriale sostenibile**

Chiara Di Dato, Federico Falasca, Alessandro Marucci

#### **Le piattaforme territoriali informatiche per lo sviluppo di città e territori smart**

Federico Eugeni, Donato Di Ludovico, Pierluigi Properzi

#### **Digital Divide and territorial inequality: an inevitable dualism in island contexts?**

Giulia Desogus, Chiara Garau

#### **Can a city be smart also for migrants?**

Maryam Karimi

#### **Quartiere sostenibile e comunità energetica**

Salvatore Losco, Lilia Losco De Cusatis

#### **Verso un'intelligenza urbana sostenibile**

Otello Palmi

#### **L'osservatorio intelligente per la città del domani**

Domenico Passarelli, Ferdinando Verardi

#### **Deep Learning methods and geographic information system techniques for urban and territorial planning**

Mauro Francini, Carolina Salvo, Alessandro Vitale

#### **Urban digital twin e realtà aumentata: una nuova dimensione di pianificazione bottom-up**

Ida Zingariello, Federica Gaglione, Romano Fistola

## SESSIONE 15

# ECOPOLI ED ECOREGIONI: VISIONI, MODELLI E POLITICHE, PER CITTÀ E TERRITORI, OLTRE LE CRISI GLOBALI

Discussant: Sandro Fabbro, Pierluigi Properzi

Coordinatrice: Rosalba D'Onofrio

### 657 **Transizione ecologica: lo scenario di assetto del territorio e di città**

Stefano Aragona

#### **Aree interne tra abbandono e impoverimento. Agenda Fortore 2050: una federazione di villaggi creativi**

Giovanni Carraretto

#### **Human settlements in a tough century: some thoughts on urban and regional livelihood supply, morphologies, governance, and power**

Silvio Cristiano

#### **Verso la "transizione ecologica": Ecopoli come visione e modello per il governo del territorio**

Sandro Fabbro, Claudia Faraone

**Territorial acupuncture: benefits and limits of Positive Energy Districts (PEDs) networks**

Federica Leone, Fausto Carmelo Nigrelli, Francesco Nocera, Vincenzo Costanzo

**Farm to fork e biodiversità: nuove opportunità per il settore delle costruzioni dagli scarti delle filiere cerealicole**

Luca Buoninconti, Angelica Rocco

**Pianificazione per la governance territoriale. Il caso dell'avvio del piano territoriale regionale in Sicilia**

Ferdinando Trapani

**Ripensare la visione policentrica: nuovi modelli integrati costa-entroterra**

Giampiero Lombardini, Giorgia Tucci

**Una governance partecipativa e collaborativa ispirati ai progetti di comunità**

Domenico Passarelli, Ferdinando Verardi

**La rigenerazione territoriale e le sue dimensioni. Temi di ricerca e pratiche di pianificazione per la costruzione di un nuovo progetto di territorio**

Giulia Fini

SESSIONE 16

**INSEGNARE L'URBANISTICA: NUOVE MODALITÀ E INDIRIZZI**

Discussant: Laura Ricci, Michelangelo Savino

Coordinatore: Francesco Rotondo

**691 Educare all'urbanistica in tempo di crisi attraverso il progetto. Quali le forme, gli strumenti e i metodi?**

Sara Basso

**Cli-CC.HE Project- Climate change, cities, communities, and equity in health**

Rosalba D'Onofrio, Roberta Cocci Grifoni, Elio Trusiani, Timothy D. Brownlee, Chiara Camaioni

**Pedagogical reflections on approaching urban transformations in design studios. The Studio Europe initiative in Switzerland, Italy and Bulgaria**

Marica Castigliano, Seppe De Blust, Ina Valkanova

**Designing public spaces for maritime mindsets. Rotterdam as a case study**

Paolo De Martino, Carola Hein

**Urbanistica e architettura: insegnare l'una per formare all'altra?**

Andrea Di Giovanni

**Cosa si insegna o si potrebbe a breve insegnare in ambito urbanistico. Una ipotesi di ricerca knowledge-driven**

Vito Garramone

**Urbanistica en plein air. Appunti per un avvicinamento**

Chiara Merlini

**Ritorno al futuro. A chi insegniamo l'urbanistica in un mondo che cambia**

Leonardo Rignanese, Francesca Calace

**Struttura e metodo per la co-progettazione territoriale: il geodesign**

Francesco Scorza

**L'insegnamento dell'urbanistica tra disintegrazione della conoscenza, dilemmi epistemologici e questione etica. Un quadro concettuale**

Ruggero Signoroni

**Narrare la città: pratiche di lettura e comprensione delle dinamiche urbane**

Mariella Annese, Letizia Chiapperino, Giulia Spadafina

**Innovazioni pedagogiche per il progetto urbano resiliente nei piccoli comuni della Valle della Senna in Normandia**

Marie Asma Ben Othmen, Gabriella Trotta-Brambilla

**Pianificare l'incerto. Un laboratorio di urbanistica sui territori della crisi urbana e industriale**

Giuseppe Guida, Valentina Vittiglio

## SESSIONE SPECIALE 1

# “MARGINALITÀ”: ANALISI, STRATEGIE E PROGETTUALITÀ PER LA PIANIFICAZIONE DI TERRITORI INTERNI, DISMESSI E TUTELATI

Discussant: Fulvia Pinto

Coordinatori: Annunziata Palermo e Maria Francesca Viapiana

### 733 **Port city planning and effects on internal areas in Italy. The case of Genoa metropolitan city**

Mina Akhavan

**Una lettura comparata della marginalità nelle aree interne del Paese attraverso il ‘riuso’ del patrimonio informativo degli indicatori per la ‘diagnosi aperta’ delle aree-progetto**

Lucia Chieffallo, Annunziata Palermo, Maria Francesca Viapiana

**Il sistema dei servizi per la sanità territoriale in aree fragili e marginalizzate**

Donato Di Ludovico, Chiara Capannolo, Federico Eugeni

**Città e aree interne: la riscoperta ‘centralità’ dei territori marginali**

Fulvia Pinto, Annika Cattaneo

**Uno strumento di supporto alle decisioni per il riuso collaborativi di beni in disuso in ambito urbano**

Marialuca Stanganelli, Carlo Gerundo, Giovanni Laino

## SESSIONE SPECIALE 2

# URBANISTICA E CIBO: LEGGERE L'ARCHITETTURA DEL DIVARIO

Discussant: Giacomo Pettenati

Coordinatore: Luca Lazzarini

### 751 **Urbanistica e cibo: leggere l'architettura del divario**

Luca Lazzarini, Giacomo Pettenati

**Urban planning and food: space design between zoning and standards**

Giulia Lucertini, Alberto Bonora, Matelda Reho

**La dimensione spaziale della sicurezza alimentare: accesso economico e fisico al cibo**

Daniela Bernaschi, Giampiero Mazzocchi, Angela Cimini, Davide Marino

**Il vento del cambiamento. Modelli agroecologici integrati per lo sviluppo locale. Il caso studio della Sardegna**

Anna Maria Colavitti, Alessio Floris, Sergio Serra

**High-tech farming. Un nuovo oggetto per l'urbanistica**

Enrico Gottero, Claudia Cassatella

**Politiche e piani per l'agricoltura urbana e periurbana. Finalità e strumenti di attuazione**

Claudia Cassatella, Enrico Gottero

**Nutrire la città: Palermo come possibile laboratorio di innovazione**

Annalisa Giampino, Filippo Schilleci

**Il progetto FUSILLI per la trasformazione del sistema alimentare a Roma**

Simona Tarra

**Agro-cities, agri-cultures, productive grounds: How food cycles shape our land and urban society**

Emanuele Sommariva, Giorgia Tucci

## SESSIONE SPECIALE 3

# LE COMUNITÀ ENERGETICHE RINNOVABILI. PROGETTI E PIANI

Discussant: Roberto Gerundo

Coordinatrice: Alessandra Marra

### 777 **La promozione delle Comunità di energia rinnovabile nella pianificazione urbanistica: una metodologia di supporto alle decisioni**

Roberto Gerundo, Alessandra Marra

**Verso la costruzione di comunità energetiche: un possibile approccio metodologico**

Stefania Boglietti, Ilaria Fumagalli, Michela Tiboni

## **La cooperazione energetica per la transizione ecologica: modelli organizzativi, reti sociali e strategie territoriali**

Alessandro Bonifazi, Franco Sala

## **Il Progetto europeo H2020 RENergetic**

Roberto De Lotto, Elisabetta Venco, Caterina Pietra

## **Il patrimonio pubblico nella transizione ecologica-energetica**

Ginevra Balletto, Mara Ladu

## **Comunità energetiche e territorio binomio indissolubile**

Antonio Leone, Maria Nicolina Ripa, Michele Vomero

## **Città e Comunità energetiche rinnovabili: gli spazi di prossimità a supporto dei sistemi energetici decentrati**

Paola Marrone, Ilaria Montella, Federico Fiume, Roberto D'Autilia

## **Comunità energetiche come leva della transizione. Un'indagine nelle città dell'Emilia-Romagna**

Martina Massari

## **Applicazione delle comunità energetiche ai Piani d'azione per l'energia sostenibile**

Elena Mazzola, Alessandro Bove

### SESSIONE SPECIALE 4

## **REINVENTING CITIES. PARIGI, MILANO, ROMA A CONFRONTO**

Discussant: Marco Engel

Coordinatrice: Laura Pogliani

### **803 Reinventing real estate, from Paris to the world? The implications of C40's calls for urban projects for real estate actors**

Pedro Gomes, Federica Appendino, Laura Brown

### **Lo spazio pubblico nei progetti di Reinventing cities a Milano: il ruolo del bando nelle scelte progettuali**

Antonella Bruzzese

### **Reinventing the city, they said? How an international call for innovative urban project is translated in Rome**

Helene Dang Vu, Barbara Pizzo

### **Milano. Progetti a sostenibilità limitata**

Laura Pogliani

### SESSIONE SPECIALE 5

## **CREATIVE DIVERSITY FOR OUR COMMON FUTURES**

Discussant: Alessandra Gelmini, Giulia Pesaro, Elena Mussinelli

Coordinatrice: Angela Colucci

### **811 Creative diversity for our common futures. La diversità creativa per città e territori resilienti**

Angela Colucci, con Luca Bisogni, Davide Cerati, Emanuele De Bernardi, Katia Fabbri, Giovanna Fontana, Alessandra Gelmini, Andrea Riva, Anna Schellino

### **Soluzioni basate sulla natura e infrastrutture verdi e blu collaborative: un approccio socio ecologico per la resilienza e la sostenibilità territoriale**

Giovanna Fontana, Giovanni Luca Bisogni

### **Diversità creativa di comunità: universal design, creatività e cultura per immaginare luoghi e ambienti urbani di qualità e inclusivi**

Angela Colucci, Anna Schellino, Katia Fabbri, Andrea Riva

### **Diversità creativa (e ridondanza) funzionale. Innovare i modelli urbani e territoriali**

Katia Fabbri, Angela Colucci

### **Diversità creativa dei processi di governance: modelli e metodi innovativi di partecipazione ed e-partecipazione**

Angela Colucci, Luca Giovanni Bisogni, Emanuele De Bernardi

### **Resilience-hub, food-hub, community-hub: luoghi di attivazione della diversità creativa per la resilienza urbana**

Angela Colucci

## SESSIONE SPECIALE 6

# STRATEGIE TEMPORANEE POST-DISASTRO NEI TERRITORI FRAGILI ITALIANI

Discussants: Andrea Gritti, Massimo Perriccioli

Coordinatori: Maria Vittoria Arnetoli, Francesco Chiacchiera, Ilaria Tonti, Giovangiuseppe Vannelli

## 829 **Provvidenza provvisoria. Chiese temporanee per contesti post emergenza**

Michele Astone

**Il progetto dello spazio aperto e del verde nei paesaggi della temporaneità. Riflessioni dal Cratere del centro Italia**

Sara Cipolletti

**Progettare spazi aperti per una socialità post-emergenziale**

Ludovica Gregori

**Le soluzioni abitative di emergenza nel post sisma dell'Italia centrale. Prime considerazioni per la pianificazione**

Giovanni Marinelli, Luca Domenella, Marco Galasso

**Weaving the future together... Towards architectural, social and economic recovery of Falerone**

Michal Saniewski

**Post-sisma 2016: permanenze e temporaneità produttive nel distretto del cappello**

Silvia Tardella

**La lunga provvisorietà nell'Irpinia del doposisma**

Ilaria Tonti, Stefano Ventura

**Awaiting reconstruction: the time of the project**

Cristiano Tosco

**Un network tematico come proposta di metodo nella ricerca dottorale: "TEMP-"**

Giovangiuseppe Vannelli, Maria Vittoria Arnetoli, Francesco Chiacchiera, Ilaria Tonti

## TAVOLE ROTONDE

## 855 **Puc e PNRR. Una riflessione sul combinato del Piano e la programmazione dei progetti: sfide, limiti e opportunità**

Coordinatrice: Anna Terracciano

**Co-valorizzazione del patrimonio culturale per lo sviluppo inclusivo sostenibile**

Coordinatori: Eleonora Giovane di Girasole, Massimo Clemente

**Prospettive per la crescita del network del Laboratorio Inu Giovani: dalle prime sperimentazioni alle nuove sfide dell'urbanistica**

Coordinatrici: Luana Di Lodovico, Giada Limongi

*La pandemia ci ha messo di fronte all'evidenza che la salute pubblica è l'esito di una complessa e molteplice sinergia di fattori che coinvolge la qualità e salubrità dell'ambiente, l'organizzazione sociale ed economica, il modo di vivere. I molteplici fenomeni di crisi, a partire dall'acuirsi degli effetti dei cambiamenti climatici, ci ricordano con sempre più urgenza che siamo in un sistema socio-ecologico, risultato delle interazioni dinamiche e complesse tra la natura e l'uomo. A partire dal periodo pandemico la rete del RESilienceLAB ha avviato un percorso di riflessione condividendo in primo luogo domande (Come cogliere questo shock come occasione di cambiamento? Quali connessioni sono elementi chiave per costruire un rinnovato progetto di città pubblica?) e attivando nuove connessioni tra linee di ricerca e di azione consolidate (resilienza). Condividere bagagli ed esperienze disciplinari differenti è sempre più urgente e necessario perché il nostro domani dipende dalla bontà delle soluzioni che saremo in grado di mettere in atto nel rispondere alle domande e alle emergenze in atto.*

## CREATIVE DIVERSITY FOR OUR COMMON FUTURES

Discussant: Alessandra Gelmini, Giulia Pesaro, Elena Mussinelli

Coordinatrice: Angela Colucci

### Creative diversity for our common futures. La diversità creativa per città e territori resilienti

Angela Colucci\* con Luca Bisogni\*, Davide Cerati\*, Emanuele De Bernardi\*, Katia Fabbrocatti\*\*, Giovanna Fontana\*, Alessandra Gelmini\*, Andrea Riva\*, Anna Schellino\*

#### Abstract

*The pandemic has dramatically demonstrated that public health results from a complex system of factors (and their synergies) connecting the quality and functionality of the environment, social and economic organization, and behaviors of everyday life. The multiple phenomena of crisis, including the worsening of the effects of climate change, remind us that we are in a socio-ecological system resulting from the dynamic and complex interactions between man and nature. During the pandemic period, the RESilienceLAB network started a process of profound debate among the association members, experts, and third-sector actors, first of all, sharing questions and activating new connections between consolidated lines of research and action on territorial and urban resilience. The path (re)starts from the concept of resilience to highlight the properties that, from different points of view, contribute to the resilience of complex systems. Among these, Creative Diversity emerges as crucial and shared resilience property from different approaches. The path of Creative Diversity connects different concepts and approaches to transfer the theoretical stimuli in terms of strategies to face the key challenges characterizing the territories by acting on the city project in their public component. The Creative Diversity path is part of the project "[Dis] Seminare Resilienza" developed by RESilienceLAB and supported by the Banca del Monte di Lombardia Foundation. The paper introduces the framework of the developed path of Creative Diversity, highlighting the emerged inputs connecting urban-territorial resilience with the health of cities and communities.*

#### Crisi come opportunità per il cambiamento

Assistiamo ad un incremento degli shock, stress e pressioni che i sistemi territoriali e urbani sono chiamati ad affrontare. L'aumento non è solo nella numerosità e nel rapido susseguirsi delle "emergenze" da affrontare ma riguarda anche la complessità, l'interdipendenza tra i fenomeni di pressione e la differente natura dei fronti di rischio: fenomeni climatici estremi, terremoti, incendi, pandemie, incidenti e disastri chimici, terrorismo, crisi finanziarie, attacchi informatici e conflitti. Da un lato la sempre maggiore interdipendenza genera inaspettate traiettorie e un forte clima di

incertezza e dall'altro, a fronte di un acuirsi dei fenomeni di pressione, i sistemi urbano-territoriali sono e si dimostrano particolarmente vulnerabili e fragili.

#### La pandemia: disvelatrice delle multidimensionalità dell'emergenza

Lo scoppio della pandemia Covid-19, come i continui e sempre più frequenti fenomeni di crisi climatica o bellica, ha avuto un impatto profondo sulle città di tutto il mondo e ne ha disvelato le molteplici fragilità rendendo queste tangibili e comprensibili nella vita quotidiana di tutti noi come cittadini. La pandemia ha generato impatti multidimensionali dalla

scala dell'individuo, di sistema urbano ed ha reso visibili e profonde le disuguaglianze sociali ed economiche locali, regionali e globali. A differenza dei cambiamenti climatici, la pandemia ha avuto immediate e dirette ripercussioni sulla vita quotidiana aprendo questioni e dibattiti sulle prospettive delle città ed evidenziando anche la diversità tra poli ed aree marginali che si è manifestata nella differente capacità di diffusione del virus, legata oltre che alla diversa densità abitativa dei territori marginalizzati anche ai diversi livelli di qualità dell'aria. Le aree interne, in particolare, sono emerse come serbatoi di resilienza, in termini di servizi ecosistemici per l'intero Sistema Paese, ma anche in termini di diversità creativa e funzionale. La rinnovata attenzione da parte del mondo politico e delle professioni verso i territori interni è stata accolta però con cautela dall'accademia e da coloro che osservano, studiano o semplicemente vivono questi luoghi. È emerso infatti il rischio che la questione del bilanciamento tra aree centrali e aree periferiche possa trovare risposte unicamente nel tema della valorizzazione episodica e turistica, persistendo ancora in Italia una scarsa "cultura della marginalità". Affinché si realizzi una visione centrata sulla interazione dinamica e complessa tra aree centrali e aree periferiche, è infatti necessario trasformare la questione delle "disuguaglianze" territoriali in quella della diversità (complementarietà) di ruoli e funzioni che tali aree possono svolgere, in un'ottica sistemica e socio-ecologica (Oppido *et al.* 2021).

La pandemia ha dimostrato indiscutibilmente che la salute è il risultato di una complessa e multipla sinergia di fattori che coinvolgono la qualità e salubrità dell'ambiente, l'organizzazione sociale ed economica, il modo di vivere. Confermando che la salute è il risultato dell'interazione tra ambiente e società, diventa essenziale e urgente inserirla nelle politiche, nelle strategie e nelle azioni per la sostenibilità e la resilienza dei territori.

La pandemia ci ha ricordato che siamo in un sistema socio-ecologico e, quindi, le risposte devono essere sistemiche radicando le prospettive future in sinergie e alleanze che consentano sfide ai sistemi socio-ecologici, ripensando l'organizzazione spaziale, ripristinando le funzioni ecologiche, diminuendo le pressioni umane sull'ambiente e, allo stesso tempo, queste devono fornire modelli alternativi di sviluppo economico. È fondamentale agire tempestivamente, controbilanciando il cambiamento climatico utilizzando tutti gli strumenti a disposizione per soluzioni che già ci consentono di intervenire su molte

problematiche con misure adeguate. I ricercatori e il mondo accademico devono impegnarsi a immaginare e ad agire visioni basate sul luogo, territoriali e complesse. Le pratiche di resilienza ci insegnano come le comunità locali possono attivare processi trasformativi rigenerando territori e città, contribuendo al miglioramento delle capacità di sostenibilità e resilienza.

### **Città pubblica, resilienza e diversità creativa**

A partire dalla prima fase della pandemia il RESilienceLab ha avviato un percorso di riflessione partendo dalle suggestioni della fase emergenziale che ha permesso di far emergere nuove domande e di attivare rinnovate connessioni tra linee di ricerca consolidate e da tempo percorse sulla resilienza urbana e territoriale. Il percorso, articolato con una serie di *workshop* con esperti e attori del terzo settore (le pratiche di resilienza), si è innestato nel progetto "(Dis)Seminare resilienza percorsi e strumenti per la co-produzione di conoscenza e la formazione per l'adattamento e la sostenibilità territoriale" supportato da fondazione Banca del Monte di Lombardia ([www.resiliencelab.eu](http://www.resiliencelab.eu)).

#### *Quale resilienza*

La resilienza, utilizzata sempre più frequentemente nel dibattito sull'innovazione dei modelli di rigenerazione urbana, è un concetto di notevole ricchezza che ha supportato l'innovazione culturale dei processi di progettazione e gestione urbana e territoriale (Nüchter *et al.* 2021). Il successo della resilienza come metafora narrativa è dovuto alla capacità del concetto di includere le molteplici dimensioni temporali (*recovery, adaptation/transition, evolutionary*) con le molteplici vulnerabilità dei sistemi socio-ecologici urbani, che spesso coinvolgono questioni di equità sociale e sostenibilità ambientale (Galderisi and Colucci 2018).

Il percorso ha inteso volgere l'attenzione dal concetto di resilienza in sé all'esplorazione delle proprietà di resilienza per ridurre la vaghezza che spesso caratterizza l'uso del termine e al fine di esplorare l'insieme delle proprietà dei sistemi complessi resilienti e declinandole ai sistemi urbani/territoriali. È dunque verso un'ottica di maggiore complessità e integrazione che possono essere trovati spazi per la costruzione di modelli di sviluppo innovativi, intendendo in questo modo la resilienza come espressione di un insieme di capacità proprie dei sistemi complessi e che quindi, applicandosi all'ambito urbano debba

necessariamente avere come fulcro il potenziamento delle capacità delle persone (singole e come "collettività o comunità").

In ecologia e psicologia, l'approccio alla resilienza sollecita ad affrontare e imparare a convivere con l'incertezza (Adger 2000): i cambiamenti e le crisi fanno parte dei processi evolutivi di sistemi complessi. Una delle strategie chiave per mantenere e aumentare i meccanismi di resilienza è percepire condizioni dinamiche e cogliere i cambiamenti con risposte adattive orientate verso opportunità di crescita ed evoluzione. In psicologia, la resilienza definisce la capacità di far fronte a eventi stressanti o traumatici riorganizzando positivamente la propria vita: proprietà della resilienza individuale sono la capacità di reagire in modo positivo e di apprendimento positivo dalle esperienze, anche traumatiche (Lyons *et al.* 1998). La resilienza ecologica è la proprietà degli ecosistemi di reagire ai fenomeni di stress, attivando strategie di risposta e adattamento per ripristinare i meccanismi di funzionamento.

Molteplici proprietà contribuiscono alla resilienza di un ecosistema (Colucci 2012): diversità creativa e ridondanza, proprietà emergenti, flessibilità e modularità, meccanismi funzionali e cicli di rinnovamento, cicli di *feedback* e memoria.

Alcune proprietà sono condivisi da tutti gli approcci disciplinari, come la flessibilità ed elasticità, altresì condivisi dagli approcci ecologici, psicologici e sociali, come ridondanza, diversità creativa, processi di apprendimento/memoria, funzionalità di *feedback* e organizzazione sistemica (Folke *et al.* 2004; Gunderson 2000).

#### *Diversità creativa per città e territori resilienti e sostenibili*

La diversità creativa e la ridondanza emergono per la loro trasversalità (inter/trans-disciplinarietà) e per le potenzialità nel connettere le multiformi ed eterogenee geografie e scale della "resilienza in azione". Tale proprietà risulta cruciale nel comprendere il panorama delle pratiche di resilienza e nel supportare la costruzione di sinergie tra i campi disciplinari e tra i settori politici verso l'innovazione urbana e territoriale.

In ecologia, un ecosistema ha tre tipi di diversità: genetica (diversità tra individui della stessa specie), biologica (diversità di specie) e funzionale. L'equivalenza funzionale (o ridondanza funzionale) è il fenomeno ecologico in cui più specie condividono ruoli simili, se non identici, nella funzione dell'ecosistema.

Studi hanno dimostrato il ruolo essenziale

della biodiversità (diversità creativa o funzionale) nel conferire le capacità di adattamento su più scale spaziali e temporali (Gunderson 2000). La diversità creativa costituisce una sorta di assicurazione in caso di shock e stress e “fonte o stock” per il rinnovamento e la riorganizzazione degli ecosistemi naturali (Elmqvist *et al.* 2003).

La diversità creativa e la ridondanza dei sistemi territoriali e urbani complessi deve essere indagata e riconosciuta come fonte immediata per sostituire le funzionalità perse a causa di un evento dirompente, come “stock” di risorse per attivare risposte adattative riguardanti la molteplicità dei fenomeni multidimensionali di pressione.

La diversità creativa e la ridondanza sono risorse strategiche in psicologia e sociologia: i sistemi sociali sono, in generale, più robusti quando partecipano più componenti. La ricerca ha notato come la diversità (partecipazione della comunità) nei processi decisionali migliora la capacità di innovazione, portando a regimi migliori per l'interazione uomo-ambiente (Ungar 2018).

### **Creative Diversity for our common futures: il percorso del REsilienceLab**

Partendo da queste prime riflessioni comuni, l'associazione REsilienceLab ha promosso un percorso di coproduzione per affrontare sinergie e connessioni tra pratiche di resilienza/resilienza in azione e la diversità creativa sollecitando il contributo e gli scambi reciproci di e tra i diversi approcci disciplinari che caratterizzano l'associazione (ecologia, ecologia del paesaggio, pianificazione ambientale/urbanistica, psicologia e sociologia, informatica e ingegneria ambientale, economia). Dal dibattito è emersa la necessità di trasferire nella dimensione territoriale gli stimoli teorici mantenendone la complessità come aspetto fondamentale per affrontare le molteplici sfide. Promuovere la diversità creativa e la ridondanza delle componenti pubbliche delle nostre città consente di migliorare la preparazione ad affrontare shock imprevisti attivando risposte efficaci di ripresa, di consentire ai socio-ecosistemi di adattarsi ai cambiamenti (positivi e negativi) e di imparare dal passato o crisi in corso e promuovere la capacità immaginativa di modelli di sviluppo più sostenibili e inclusivi.

Sulla base delle riflessioni comuni (*workshop Creative Diversity for our common futures*, 11 dicembre 2020) e delle esperienze delle pratiche di resilienza (Colucci and Pesaro 2022) sono stati individuati quattro domini o sfere di approfondimento della diversità creativa

dei sistemi territoriali e urbani: la diversità creativa ecosistemica, la diversità creativa (o ridondanza) funzionale o innovazione di modelli funzionali urbani, la diversità creativa di comunità e la diversità creativa organizzativa o dei processi di governance. Ciascuno di questi domini è stato oggetto di *workshop* con il coinvolgimento di ricercatori, esperti e attori istituzionali e del terzo settore durante i quali, in base al fuoco di lettura, sono state presentate pratiche e ricerche ed è stata svolta un'attività di co-produzione volta a far emergere gli aspetti comuni e promettenti per l'incremento della diversità creativa dei sistemi complessi.

#### *I quattro workshop*

La sessione ha inteso riportare gli spunti e riflessioni emerse durante il percorso sulla diversità creativa con l'obiettivo di allargare il dibattito e lo scambio.

- (Ws1) Diversità creativa ecosistemica: un approccio socio ecologico per la resilienza e la sostenibilità territoriale (12 novembre 2021). Tema chiave della riflessione sono il progetto di infrastrutture verdi collaborative, esplorando benefici derivanti dai sistemi ecologici per l'adattamento ai cambiamenti climatici e l'importanza di mantenere e potenziare la funzionalità e diversità degli ecosistemi per garantire benefici multipli sulla salute di cittadini.

- (Ws2) Diversità creativa (e ridondanza) funzionale: innovare i modelli urbani e territoriali (13 gennaio 2022). Il *workshop* ha riflettuto da un lato sulle asimmetrie tra aree interne e centri urbani e sull'urgenza di ripensamento dei modelli urbani.

- (Ws3) Diversità creativa di comunità: *Universal design*, creatività e cultura per luoghi e ambienti urbani di qualità e inclusivi (3 febbraio 2022). Il *workshop* ha inteso esplorare la diversità creativa di comunità rispetto a due principali fuochi di indagine: da un lato l'importanza dell'inclusione di tutti come fattore di rafforzamento della resilienza di comunità e dall'altro della cultura quale leva per processi di rigenerazione urbana.

- (Ws4) Diversità creativa dei processi di governance: modelli e metodi innovativi di partecipazione ed e-partecipazione (23 febbraio 2022). Innovare la *governance* dei processi di transizione è un tema riconosciuto e urgente: L'attuazione e gestione nel tempo delle politiche e delle iniziative o pratiche di resilienza emerge quale aspetto critico e trasversale alle diverse scale (globale-locale) e tipologie di strumenti (politiche/programmi o azione diretta). ■

### **Note**

\* REsilienceLab.

\*\* Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli, katia.fabbricatti@unina.it.

### **Riconoscimenti**

Il percorso sulla *Creative diversity for our common futures* è parte del progetto [Dis]seminare Resilienza promosso da REsilienceLab è supportato dalla Fondazione Banca del Monte di Lombardia (<https://resiliencelab.eu/>).

### **Riferimenti**

Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: Are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347–364. <https://doi.org/10.1191/030913200701540465>

Colucci, A. (2012). *Le città resilienti: Approcci e strategie*. Università, Polo interregionale di eccellenza Jean Monnet.

Colucci, A., Pesaro, G. (2022). Resilience practices observatory project: Emerging phenomena and lessons learned. In *[ECO]systems of Resilience Practices*, p. 63–97. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-819198-9.00009-0>

Elmqvist, T., Folke, C., Nyström, M., Peterson, G., Bengtsson, J. et al. (2003). Response diversity, ecosystem change, and resilience. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 1(9), 488–494. [https://doi.org/10.1890/1540-9295\(2003\)001\[0488:RDECAR\]2.0.CO;2](https://doi.org/10.1890/1540-9295(2003)001[0488:RDECAR]2.0.CO;2)

Folke, C., Carpenter, S., Walker, B., Scheffer, M., Elmqvist, T. et al. (2004). Regime Shifts, Resilience, and Biodiversity in Ecosystem Management. *Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics*, 35(1), 557–581. <https://doi.org/10.1146/annurev.ecolsys.35.021103.105711>

Galderisi, A., Colucci, A. (2018). *Smart, Resilient and Transition Cities: Emerging Approaches and Tools for A Climate-Sensitive Urban Development*. Elsevier.

Gunderson, L. H. (2000). Ecological Resilience—In Theory and Application. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 31(1), 425–439. <https://doi.org/10.1146/annurev.ecolsys.31.1.425>

Lyons, R. F., Mickelson, K. D., Sullivan, M. J. L., Coyne, J. C. (1998). Coping as a Communal Process. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(5), 579–605. <https://doi.org/10.1177/0265407598155001>

Nüchter, V., Abson, D. J., von Wehrden, H., Engler, J.-O. (2021). The Concept of Resilience in Recent Sustainability Research. *Sustainability*, 13(5), Article 5. <https://doi.org/10.3390/su13052735>

Oppido, S., Ragozino, S., Fabbricatti, K., Esposito De Vita, G. (2021), “Oltre la retorica del borgo: un approccio sistemico per il bilanciamento territoriale”, in *Atti della XXIII Conferenza SIU “Downscaling, rightsizing. Contrazione demografica e riorganizzazione spaziale”*, 17 e 18 giugno 2021, Planum Publisher, vol. 3, p. 55-61.

Ungar, M. (2018). Systemic resilience: Principles and processes for a science of change in contexts of adversity. *Ecology and Society*, 23(4), art34. <https://doi.org/10.5751/ES-10385-230434>

## Soluzioni basate sulla natura e infrastrutture verdi e blu collaborative: un approccio socio ecologico per la resilienza e la sostenibilità territoriale

Giovanna Fontana\*, Luca Bisogni\*\*

### Abstract

*The ecological dimension has proved to be decisive in facing the challenges coming from climate change, the loss of biodiversity, and the shortage and decay of resources. Therefore, integrating the ecological dimension in planning and design processes and practices is crucial to achieving the environmental resilience and sustainability of the territory. This article submits how a systemic approach that includes the governance of the complex interactions of the socio-ecological system and roots the technical planning and implementation basis in the framework of green and blue infrastructures and nature-based solutions can be appropriate to face the complex current challenges. Two experiences applying the proposed are presented: one related to a collaborative urban ecological network method proposal and the other to the tangible realization of an urban intervention implemented according to the principle of préverdissement with the engagement and contribution of the population, the owners and municipal administration. The closing remarks underline the essential and significant positive contribution of urban green infrastructure to the health and wellness of citizens.*

### Un approccio utile

Affrontare le sfide che emergono dai cambiamenti climatici, la perdita di biodiversità, la scarsità e il degrado delle risorse richiede una modifica radicale dei processi e delle pratiche di pianificazione e progettazione, per integrare pienamente la dimensione ecologica all'interno dei tradizionali approcci al progetto e alla gestione urbana e territoriale.

L'approccio richiesto alla sostenibilità è sistemico, basato sul governo delle complesse interazioni del sistema socio ecologico, quale è il territorio, caratterizzato da interdipendenze complesse e dinamiche tra sottosistemi sociali ed ecologici (Liu 2015). Precondizione necessaria è la comprensione delle dinamiche di queste interazioni, per supportare sia il benessere umano sia la gestione sostenibile delle risorse (Gain et al. 2019).

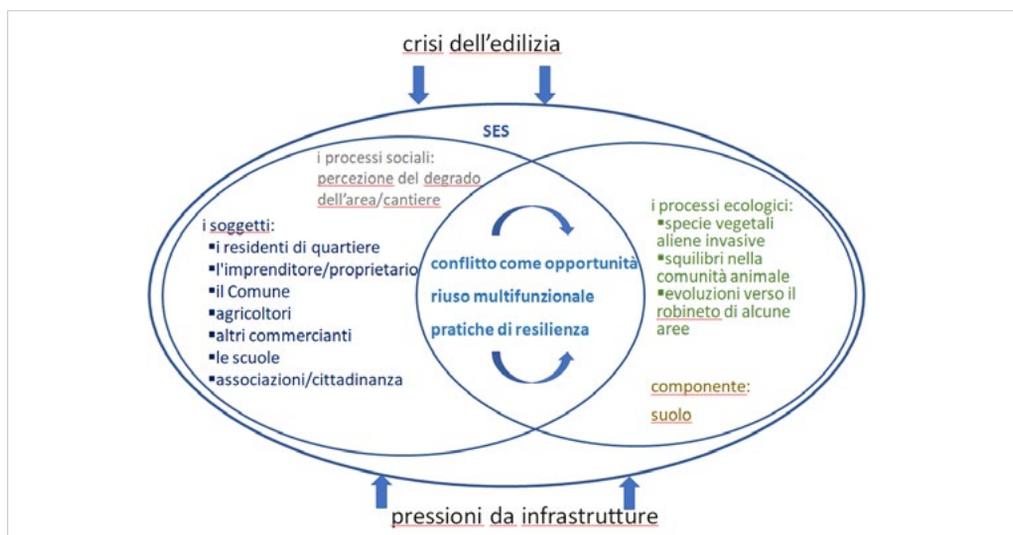


Fig. 1. Schema modificato da Depiction of an SES A. Virapongse et al (adapted from SNRE, University of Florida 2015) applicato al caso studio.

Aiuta il concetto di nesso di risorse, che consente di tener conto delle interdipendenze tra le risorse e del loro uso, in una visione sistemica che supera l'approccio basato sulla catena del valore e la gestione per singola risorsa. La transizione verso la sostenibilità implica anche la definizione di sistemi resilienti (Best et al. 2020).

### La cassetta degli attrezzi

Le *Green & Blue Infrastructures* (G&BI) e le *Nature Based Solution* (NBS) si configurano come strumenti adeguati ad affrontare le attuali sfide<sup>1</sup> con un approccio sistemico, generando molteplici benefici in termini di servizi ecosistemici per la sostenibilità e la resilienza. L'Ue ha riconosciuto e supportato il ruolo delle NBS nel perseguimento degli obiettivi ambientali europei.

Tali soluzioni consentono di costruire un sistema connesso e reticolare che innerva i propri servizi e distribuisce i benefici su tutto il territorio; un sistema nel quale gli interventi hanno carattere interscalare e sinergico.

L'interscalarità è data dalla loro applicazione al singolo edificio, al quartiere, alla zona e poi alla città e alla cintura rurale. Le G&BI devono poi consapevolmente entrare nella pianificazione e nello sviluppo territoriali, integrandole nelle reti ecologiche locali o di area vasta.

La sinergia viene dalla integrazione di differenti funzioni ecologiche in risposta alla domanda di servizi ecosistemici, in termini sia di riduzione delle criticità, sia di innalzamento dei livelli di qualità ambientale e di benessere dei cittadini, nonché di riequilibrio ecologico e di generazione di nuove economie. Si pensi alla bioeconomia, alla economia circolare, alla agricoltura rigenerativa.

La chiave per creare sinergie e aumentare i benefici generati dalle G&BI e NBS è pianificarne correttamente l'impiego, predisponendo un ambiente normativo adeguato alla loro utilizzazione, favorendo e promuovendo la trasversalità degli usi e l'integrazione delle soluzioni. È un prerequisito strategico, da perseguire e da praticare attraverso la collaborazione tra diversi soggetti pubblici e privati, facendo ricorso a esperienze e competenze professionali multidisciplinari (European Commission 2012; Novotny et al. 2010). Può essere perseguita, ad esempio, attraverso specifici programmi d'azione che prevedano l'individuazione di tecniche NBS polivalenti attuabili alle differenti scale quindi da differenti soggetti, dal singolo cittadino alla pubblica amministrazione, alle Aziende, ecc., sia su aree distinte sia attraverso l'integrazione di più funzioni (differenti

sistemazioni) sulle stesse aree operando una sorta di zonizzazione funzionale.

Pianificazione e governance sono tra i temi fondanti per la costruzione di sistemi socio-ecologici resilienti, insieme alle dinamiche ambientali, dinamiche socio-economiche ed ai flussi.

Il campo d'azione della GI è dunque "tutto il verde della città attuale": parchi e giardini pubblici e privati, il verde tecnologico, siepi filari e macchie della cintura agricola, il sistema idrico superficiale, i *délaissés*, ecc. e il "nuovo verde" nato con i progetti.

#### Il valore aggiunto della collaborazione

Per aumentare la chance di successo di infrastrutture e nuove soluzioni ecosistemiche, diventa cruciale il riconoscimento e coinvolgimento degli *stakeholder* potenzialmente interessati con i quali costruire nuove filiere di valore finalizzate alla distribuzione dei vantaggi che possono essere generati.

E' il concetto di "infrastruttura collaborativa verde e blu", intesa al tempo stesso come metodo e come soluzione tecnica che, per svolgere appieno il proprio ruolo ecosistemico, costruisce un sistema socio-ecologico, parte costitutiva indispensabile per rafforzare i legami tra le diverse scale.

Ciò significa che tale infrastruttura deve fisicamente e simbolicamente svolgere ruoli e funzioni diversificati, coinvolgendo utenze differenziate e mobilitando competenze articolate, pubbliche e private, sia per la sua progettazione sia per la sua gestione. Uno spazio ove l'incrocio di convenienze genera l'assetto dell'infrastruttura e ne determina l'efficacia e persistenza.

Un esempio di approccio metodologico che può fornire utili indicazioni alla realizzazione di una rete ecologica comunale è proposto da Bisogni *et al.* (2019) per la città di Pavia. Si tratta di una rete ecologica collaborativa finalizzata non solo a garantire la connettività faunistica e corretti assetti strutturali dell'ecosistema, ma anche per produrre servizi ecosistemici per il territorio diventando premessa per il coinvolgimento delle popolazioni locali, anche attraverso la costruzione di relazioni eco-sociali basate sulla consapevolezza dell'importanza delle funzioni in gioco. In tal senso, una rete collaborativa permette di conservare, implementare e gestire le GI, attraverso un sistema collaborativo pubblico-privato.

Ciò consente di perseguire i seguenti obiettivi specifici:

- aumentare la dotazione di infrastrutture verdi della città;

- implementare e gestire infrastrutture verdi in grado di svolgere servizi ecosistemici utili alla città per ridurre le criticità;
- aumentare la consapevolezza dell'importanza degli ecosistemi per il benessere della popolazione;
- aumentare il coinvolgimento dei cittadini nella gestione diretta dei beni;
- aumentare la coesione e la solidarietà;
- ridurre i costi di gestione.

Un esempio di applicazione a scala locale, il re-inverdimento di un cantiere residenziale di 8 ha, superficie importante se rapportata all'edificato del centro abitato, aperto da oltre ventennio e rimasto fermo da un decennio; delle 72 abitazioni previste ne sono state realizzate poche unità; esistono tracciate strade e reti tecnologiche, chieste dal comune secondo un vecchio modo di pianificare. Il progetto nasce dallo scontento dei residenti, dalla disponibilità dell'imprenditore e dalla volontà del comune, finanziato da Fondazione Cariplo.

In riferimento al modello di Sistema SocioEcologico (Virapongse *et al.* 2016),<sup>2</sup> in figura è illustrato lo schema costruito per il caso in studio, nel quale la crisi edilizia è il maggior condizionamento socio-economico; condizionamenti ambientali esterni sono le pressioni dalla tante infrastrutture viarie e tecnologiche presenti.

#### Utilità per il benessere e la salute

Al contempo le infrastrutture verdi sono uno strumento strategico per il benessere e la salute della comunità: assorbono inquinanti e mitigano gli effetti del calore migliorando il microclima - salute e comfort; offrono servizi di beneficio psicologico; ma possono essere anche luoghi per stimolare attività che

restituiscano benessere. Pochissimi sono, se non alcuno, gli interventi di salute pubblica che possano ottenere effetti benefici equiparabili.

Il verde urbano è una componente delle infrastrutture verdi, necessaria per la realizzazione di città sane, sostenibili e vivibili. È una parte importante degli spazi aperti pubblici e dei servizi comuni forniti da una città e può servire come luogo di promozione della salute per tutti i membri della comunità urbana (Bisogni *et al.* 2020).

L'agenzia *World Health Organization* (WHO) e la *Food and Agriculture Organization* (FAO) raccomandano di garantire che gli spazi verdi pubblici siano facilmente accessibili a tutti i gruppi della popolazione e distribuiti equamente all'interno della città.

La WHO afferma che gli interventi sullo spazio verde urbano possono fornire risultati positivi in termini di salute, sociale e ambientale, per tutti i gruppi di popolazione, in particolare per le fasce di popolazione con uno status socio-economico più basso e conferma come i benefici del verde urbano possono essere massimizzati attraverso un'adeguata pianificazione, progettazione e valutazione; la FAO ci indica 7 azioni chiave per le foreste urbane nella pianificazione (WHO Regional Office for Europe 2017; FAO 2016). Numerosi sono i lavori che riconoscono alle infrastrutture verdi un ruolo importante nel contribuire positivamente alla salute pubblica e al benessere, già Hartig *et al.* nel 2014 e Milner J. *et al.* nel 2017, ancora prima della pandemia che, cogliendoci del tutto impreparati, ci ha ricordato come la salute sia "fattore condizionante" dei territori e della vita quotidiana, mettendoci di fronte all'evidenza che la salute pubblica è l'esito di una



Fig. 2. Esempio di infrastruttura verde collaborativa a scala locale, uno spazio dove l'incrocio di convenienze genera l'assetto dell'infrastruttura e ne determina l'efficacia e la persistenza.

complessa e molteplice sinergia di fattori che coinvolge la qualità e salubrità dell'ambiente, l'organizzazione sociale ed economica, il modo di vivere.

Articoli recenti, tra cui Samuelsson *et al.* (2020), hanno dimostrato l'utilità e l'efficacia delle GI in aspetti dell'organizzazione socio-economica e spaziale delle città e dei territori emersi nella pandemia, prima ignorati o sottovalutati.

Diventa dunque irrinunciabile ed urgente ricomprendere la salute nelle politiche, strategie ed azioni per la sostenibilità e la resilienza dei territori. ■

#### Note

\* REsilienceLAB, giovanna.fontana @landmark-studio.it.

\*\* REsilienceLAB, bisogni.biologo@gmail.com.

1 Resilienza climatica gestione dell'acqua / pericoli naturali e climatici / gestione dello spazio verde / miglioramento della biodiversità / qualità dell'aria / luogo di rigenerazione / conoscenza e sviluppo delle capacità sociali per una trasformazione urbana sostenibile / pianificazione partecipativa e governance / giustizia sociale e coesione sociale / salute e benessere /nuove opportunità economiche e lavori verdi (European Commission 2021, *Evaluating the Impact of Nature-based Solutions: A Summary for Policy Makers*)

2 Quadro teorico che concettualizza l'ambiente come un sistema aperto costituito da processi e componenti ecologici e sociali, che interagiscono all'interno di una struttura dinamica dove le interdipendenze sono influenzate alle diverse

scale temporali e spaziali e nel quale resilienza e transdisciplinarietà sono concetti utilizzati per inquadrare e influenzare l'integrazione tra processi sociali ed ecologici, ad es. pratiche di gestione, adattamento, uso delle risorse.

#### Riferimenti

Best A., Langsdorf S., Duin L., Araujo A. (2021), *Assessment of resource nexus-related challenges and opportunities in the context of the European Green Deal*, Ecologic Institute, Berlin.

Best A., Langsdorf S., Duin L., Araujo A. (2021), "Assessment of the challenges and opportunities related to resource nexus in the context of the European Green Deal" *Basic report for the EEA Briefing "Applying a 'resource nexus' objective to policies: opportunities to increase coherence"*.

Bisogni L. G., Cerati D., Fontana G., Pluchino P. (2020), "Salute, ambiente e territorio, insegnamenti per il sistema socio ecologico del dopo pandemia. Temi e riflessioni emersi dalle conseguenze della pandemia di covid 19", Associazione Analisti Ambientali [<http://www.analistiambientali.org/salute-ambiente-territorio-dopo-pandemia/#more-1956>].

Colding J., Barthel S. (2013) "The potential of 'Urban Green Commons' in the resilience building of cities", *Ecological Economics*, 86, p.156-166.

FAO (2016), *Guidelines on urban and peri-urban forestry*, in F. Salbitano, S. Borelli, M. Conigliaro, Y. Chen, *Forestry Paper*, Rome, no. 178.

Gain A. K., Ashik-Ur-Rahman M., Vafeidis A. (2019), "Exploring human nature interaction on the coastal floodplain in the Ganges-Brahmaputra delta through the lens of

Ostrom's social-ecological systems framework, *Environmental Research Communications*, vol. 1(5).

Guinaudeau C. (1987), *Le Prèverdissement, planter avant de bâtir. Institut pour le développement forestier/Collection Mission du Paysage Nancy*.

Hartig T., Mitchell R., de Vries S., Frumkin H. (2014) *Nature and Health*. *Annu. Rev. Public Health* vol. 35, p. 207-228 .

Liu J., Mooney H., Hull V., Davis S.J., Gaskell J. et al. (2015), "Systems integration for global sustainability". *Science*, vol. 347(6225).

Milner J., Taylor J., Barreto M. L., Davies M., Haines A., et al. (2017), on behalf of the SHUE project partners. *Environmental risks of cities in the european region: analyses of the sustainable healthy urban environments (shue) database. public health panorama*. Volume 3|ISSUE 2|141-356.

Novotny, V., Ahern, J., Brown, P. (2010), *Water Centric Sustainable Communities: Planning, Retrofitting and Building the Next Urban Environment*, Hoboken, NJ, John Wiley & Sons.

Samuelsson K., Barthel S., Colding, J., Macassa, G., Giusti, M. (2020), *Urban nature as a source of resilience during social distancing amidst the coronavirus pandemic*.

Virapongse A., Brooks S., Covelli Metcaf E., Zedalis M., Gosz J. et al. (2016), "A social-ecological systems approach for environmental management" *J Environ Manage.* vol. 1, no. 178, p. 83-91. doi:10.1016/j.jenvman.2016.02.028

WHO Regional Office for Europe (2016). *Physical activity strategy for the WHO European Region 2016–2025*.

WHO Regional Office for Europe (2017). *Urban green spaces: a brief for action*.

WHO (2017) *Urban Green Space Interventions and Health A review of impacts and effectiveness*.

**INU**  
Istituto Nazionale  
di Urbanistica



## XIII GIORNATA INTERNAZIONALE DI STUDIO INU 13th INTERNATIONAL INU STUDY DAY



Scansiona il QR-Code per visualizzare il programma in digitale  
Scan the QR-Code to view the program digitally



## Diversità creativa di comunità: universal design, creatività e cultura per immaginare luoghi e ambienti urbani di qualità e inclusivi

Angela Colucci\*, Anna Schellino\*, Katia Fabbricatti\*\*, Andrea Riva\*

### Abstract

*The paper introduces the outcomes of the collaborative path on the communities' creative diversity for an accessible and inclusive public city, in which each citizen has opportunities to contribute and act towards a high quality of places. The developed path aims to solicit a renovated approach to the design focusing on human and ecosystem well-being and health. Two points of view have been chosen: the inclusion for the creative diversity of communities and the cultural hybridization as a lever for community regeneration. The public city project must be based on the principle that diversities are resources for renewal and imagination for possible futures and enable everyone to contribute to strengthening the resilience of the complex system. The inclusive public can contribute to tangible and intangible cultural heritage valorization in coherence with the Action Plan of the Faro Convention on the value of cultural heritage for the society.*

### Diversità creativa e ridondanza di comunità

In psicologia, la resilienza si riferisce all'adattamento positivo o alla capacità di riguadagnare la salute mentale, nonostante avversità e traumi (Herrman *et al.* 2011). Nelle discipline psicologiche, grazie ad un confronto attivo con la sociologia e altre discipline, si è assistito ad una evoluzione nell'approccio alla resilienza: da una caratteristica dell'individuo la resilienza viene interpretata quale processo dinamico, complesso e relazionale. In particolare, oggi le ricerche si concentrano sul contributo dei molteplici fattori e sulle condizioni (famiglie, servizi, gruppi e comunità) che mettono in condizione le persone di affrontare le avversità in un processo dinamico e interattivo. Ampliando la definizione, la resilienza è generalmente intesa come la capacità di individui o sistemi sociali di affrontare con successo avversità e rischi significativi (Lyons *et al.* 1998). Negli ultimi decenni le ricerche si sono rivolte alle capacità delle comunità di adattarsi e di rispondere alle calamità e delle condizioni che possono aumentarne la resilienza. Parallelamente, la letteratura ha dimostrato come l'attività creativa nasca dalla relazione tra gli individui e dalle interazioni tra gli umani (Mitchell *et al.* 2009).

La dimensione della diversità creativa di comunità, quindi, costituisce da un lato un fattore cruciale di rafforzamento della resilienza

dei sistemi urbani complessi e dall'altro indispensabile fonte per l'innovazione sociale e urbana. Affrontare sfide complesse richiede più conoscenze e abilità di quelle possedute da un individuo (o attore) e la collaborazione tra individui con differenti abilità e conoscenze è cruciale per affrontare con modelli rinnovati criticità complesse: la diversità (delle abilità, della cultura e saperi individuali) è fonte per la creatività sociale.

Per incrementare la resilienza, di recupero, adattamento ed evolutiva dei sistemi urbani complessi è dunque necessario rafforzare la diversità creativa sociale, cambiando necessariamente la prospettiva: la città pubblica nelle sue funzioni, organizzazioni e spazi deve essere agente abilitante in modo da poter includere tutti e rafforzare la diversità creativa che è risorsa per la resilienza e ricchezza per immaginare possibili futuri sostenibili.

### Spazi per la diversità sociale

Il 3 febbraio 2022 il REsilienceLab ha organizzato il *workshop* "Diversità creativa di comunità: *Universal Design*, creatività e cultura per immaginare luoghi e ambienti urbani di qualità e inclusivi" in collaborazione con Fand Lecco (Federazione tra le associazioni nazionali delle persone con disabilità) e con il patrocinio del Politecnico di Milano, Polo territoriale di Lecco. Il *workshop*, coordinato da Anna Schellino, Katia Fabbricatti e Andra

Riva, si inseriva nel progetto (Dis)seminare resilienza promosso dal REsilienceLab e supportato da fondazione della Banca del Monte di Lombardia.

Il *workshop* ha inteso indagare il tema progettuale della diversità creativa di comunità per una città pubblica accessibile ed inclusiva, in cui ciascun cittadino e utente abbia occasioni per esprimersi, agire e co-costruire l'ambiente in cui vive con l'obiettivo di sollecitare un approccio al progetto che veda al centro il benessere dell'uomo e dell'ambiente (ecosistemi), dove la bellezza e la qualità del progetto inclusivo permettano di trasformare le nostre città in ambienti di qualità da vivere.

Gli spunti derivanti dalla letteratura scientifica sono stati integrati dal racconto di esperienze, strategie e buone pratiche per un approccio al progetto che guarda alla città pubblica quale infrastruttura "abilitante", capace di attivare - a partire dalla promozione di reti sociali corte e lunghe - processi generativi di condivisione e di co-produzione.

Dal ricco panorama offerto dal lavoro preparatorio, dalle presentazioni dei relatori e dalla fase di co-produzione prevista dal format, vengono riassunte alcune riflessioni riferibili a tre tematiche principali:

- l'inclusione sociale e la diversità creativa per la resilienza delle comunità urbane;
- il progetto inclusivo come approccio alla qualità degli ambienti di vita urbani;
- la cultura e la diversità come leva per l'inclusione e l'attivazione di processi di riappropriazione e rigenerazione.

### L'inclusione sociale e la diversità creativa per la resilienza delle comunità urbane

Tutti nelle loro peculiarità, abilità e bagaglio culturale e conoscitivo costituiscono risorse irrinunciabili per il cambiamento. La diversità creativa ci insegna che la diversità inter-specie in natura è una ricchezza fondamentale: dobbiamo coglierne l'importanza nella nostra società. Il progetto di città pubblica deve essere basato sul principio che le diversità sono risorse per il rinnovo e per immaginare futuri possibili. Incrementare la diversità creativa di comunità significa, inoltre, condividere impegni e responsabilità nei progetti locali di transizione verso un contesto urbano e territoriale più vivibile, sostenibile e resiliente.

Un aspetto cruciale suggerito dalle recenti campagne dell'Undrr (*Making Cities Resilient 2030*) ed emerso dall'Osservatorio Pratiche di Resilienza (<https://www.osservatoriore-silienza.it/>) è la necessità di incrementare

l'inclusione e la diversità proprio nei processi di rafforzamento della resilienza in relazione alle emergenze, rendendo tutti consapevoli dei rischi e mettendo tutti in grado di reagire proattivamente durante le emergenze e le situazioni critiche. Un esempio è il progetto "Bambini, siamo preparati contro i disastri ambientali?" promosso dall'associazione Gli altri ed i disastri ([www.glialtriedisastri.org](http://www.glialtriedisastri.org)) che ha focalizzato l'attenzione sui bambini delle comunità di immigrati, i rischi urbani e la gestione dell'emergenza. In collaborazione con le associazioni culturali del territorio, il progetto ha realizzato laboratori rivolti ai bambini per accrescere la consapevolezza sul rischio territoriale che caratterizza il contesto locale. Il progetto ha permesso, così, alle comunità di immigrati di diventare attori attivi e consapevoli della gestione dell'emergenza e di apprendere risposte corrette. Questo piccolo esempio ci ricorda l'importanza dell'inclusione: includere tutti, a prescindere dalle condizioni personali, è fondamentale per rendere abili e coinvolgere i cittadini nelle pratiche di resilienza, amplificando risorse e stimoli per l'innovazione.

### **Il progetto inclusivo come approccio alla qualità degli ambienti di vita urbani**

Il *workshop* ha inteso proporre esempi di buone pratiche e strategie di un cammino di ricerca continua per una bellezza che valorizzi ogni individuo con le sue peculiarità e ogni luogo con le sue potenzialità. La bellezza dell'unicità e della diversità: l'unicità dell'io, del luogo, del momento. In un processo dove, ognuno con la sua unicità è ricchezza per l'altro e costituisce quindi una risorsa irrinunciabile nei processi di cambiamento verso adeguati livelli di qualità di vita e nel contribuire a rafforzare la resilienza dei vari sistemi in tutti gli ambiti e nella definizione di bellezza.

La bellezza intesa come raggiungimento di un ben-essere e bene-stare, in un percorso di inclusione partecipata, dove imprescindibile è l'interazione tra componente personale e quella ambientale: l'*Universal Design* e l'inclusione quali fondamenti essenziali di ogni scelta etica e la dimensione sociale quale parte essenziale di una cultura integrata.

La cultura, come nell'esperienza della Reggia di Caserta presentato dal direttore Tiziana Maffei,<sup>1</sup> viene interpretata in una visione olistica e con un approccio multidimensionale, ed assume un ruolo centrale e trasversale in tali strategie di inclusione sociale, di coesione e sviluppo sostenibile dimostrando come

un museo può essere *driver* per la coesione sociale e la rigenerazione territoriale.

Tutto deve trovare armonia ed equilibrio: ognuno di noi in ogni ambito, anche stravolto da eventi forti, spesso traumatici deve avere la capacità di adattamento e la forza di guardare al futuro con nuovi processi progettuali che riportino a qualità di vita per tutti. Se la sostenibilità implica il dovere di custodire quello che abbiamo ricevuto in eredità, territori, luoghi, cultura e di lasciarlo migliore per chi viene dopo, nel presente serve una profonda sensibilità, attenzione, e creatività, per pensare al bene comune e alla qualità di vita, quale fine per una comunità resiliente. Un approccio al progetto che chiede un salto di approccio, come sottolineato da Piera Nobili,<sup>2</sup> fondato nei principi dell'*Universal Design* e dell'inclusione alle diverse scale per un benessere ambientale.

### **La cultura e la diversità come leva per l'inclusione e l'attivazione di processi di riappropriazione e rigenerazione**

Recenti documenti internazionali (Unesco 2013, 2015; Undrr 2015) collegano la resilienza comunitaria al rafforzamento della cultura e del patrimonio culturale. Sebbene sia un tema ancora non sufficientemente sviluppato soprattutto a scala istituzionale, il contributo del patrimonio per la costruzione di comunità consapevoli e attive è sancito già dalla Convenzione di Faro (Council of Europe 2005) e dimostrato dalle numerose pratiche sociali che si sviluppano intorno a tali beni.

Se quindi, da quanto fin qui evidenziato, la Diversità creativa di comunità indica di guardare alla città pubblica quale infrastruttura che consenta di sviluppare un contesto favorevole all'*empowerment* e all'*engagement* della popolazione, in questo processo la cultura e il patrimonio culturale giocano un ruolo di *driver* per la costruzione di comunità consapevoli dei valori espressi dal patrimonio costruito e attive "nel quadro di un'azione pubblica, nel sostenerli e trasmetterli alle generazioni future" (Convenzione di Faro). Una comunità di patrimonio è caratterizzata, come sancito dalla Convenzione di Faro, da consapevolezza del valore di risorsa del proprio patrimonio culturale, da senso di appartenenza, inclusione, collaborazione a tutti i livelli, interesse comune per le azioni guidate dal patrimonio, condivisione della responsabilità civica nei confronti del patrimonio culturale.

Quindi il patrimonio culturale, nella sua più ampia accezione di bene comune (De Medici

2021), per un processo virtuoso di costruzione di conoscenza e di coinvolgimento della comunità a partire dal quale, in uno sviluppo circolare, attivare azioni di cura, di presa in carico da parte della popolazione favorite da forme di gestione collaborative (Fabbricatti *et al.* 2020).

Le ricerche e le esperienze presentate durante il *workshop* (il riuso temporaneo della Chiesa dei Morticelli a Salerno del collettivo Blam presentato da Ludovica La Rocca<sup>3</sup> e la ricerca-azione *Play-Act Playgrounds* e Arte per comunità in transizione presentata da Serena Viola,<sup>4</sup> in particolare, muovono dal cambio di prospettiva in cui la comunità da fruitore diventa attivatore delle trasformazioni del proprio contesto di vita. A questa sfida, in entrambe le esperienze contribuiscono la modalità partecipativa e collaborativa (co-costruzione e co-gestione), il patrimonio costruito e l'attività di riuso adattivo.

Aumentare e qualificare gli spazi dedicati all'incontro e al fare insieme, così come l'innesco nel sistema socio-urbano di funzioni culturali-creative risultano azioni motore di innovazione, con effetti positivi sulla qualità della vita delle persone e la resilienza generale del sistema.

### **Discussione e sviluppi futuri**

Alcune riflessioni conclusive emergono dalla fase di co-produzione, durante la quale emergono da un alto il ruolo delle innovazioni tecnologiche e delle potenzialità date dalla Ict per l'accessibilità alla cultura (come alcune esperienze presentate da Mario Covarrubias<sup>5</sup> del Politecnico di Milano) quando approximate con l'attiva partecipazione (e conoscenze) dei fruitori e utilizzatori (Silvano Stefanoni,<sup>6</sup> Fand Lecco) e dell'importanza dell'ibridazione tra epistemologie intesa quale processo di reciproco apprendimento e formazione continua quale risorsa per la resilienza (Andrea Riva). In particolare, l'utilizzo degli strumenti dell'Ict e la creazione di reti virtuali permette l'integrazione di contenuti digitali all'ambiente reale consentendo un'esperienza più immersiva e interattiva o permettono una fruizione allargata e più ampia della città pubblica, dei servizi e dei beni culturali.

Il progetto degli spazi pubblici/città della vita accoglie diversi e molteplici nodi di relazioni sociali in cui le relazioni tra comunità diverse possono essere attivate avviando processi generativi di condivisione e scambio se supportati da consapevoli percorsi formativi generatori di co-produzione di conoscenze, esperienze di scambio. ■

**Note**

\* RESilienceLab, angela.colucci@polimi.it, annamaria.schellino@polimi.it, a.riva.formazione@gmail.com.

\*\* Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II, katia.fabbricatti@unina.it.

1 Tiziana Maffei, Architetto, Direttore della Reggia di Caserta.

2 Piera Nobili, Architetto, presidente del Centro Europeo di Ricerca e Promozione dell'Accessibilità Italia.

3 Ludovica La Rocca, Ludovica La Rocca, architetto PhD, associazione Blam.

4 Serena Viola, professore associato, Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli "Federico II".

5 Mario Covarrubias, professore associato, Dipartimento di Meccanica, Politecnico di Milano.

6 Silvano Stefanoni, Presidente della Federazione tra le Associazioni nazionali delle persone con disabilità di Lecco.

**Riferimenti**

Council of Europe (2005), *Framework convention on the value of cultural heritage for society (Faro Convention)*, Faro, Portugal.

De Medici S. (2021), *Building the commons? Feasibility and effectiveness in the shared management of the built heritage*, La Scuola di Pitagora, Napoli.

Fabbricatti K., Boissenin L., Citoni M. (2020), "Heritage Community Resilience: towards new approaches for urban resilience and sustainability", *City Territory Architecture CITA*, vol. 7(17), p. 1-20.

Herrman H., Stewart D. E., Diaz-Granados N., Berger E. L., Jackson B. et al. (2011), What is Resilience?, *The Canadian Journal of Psychiatry*, 56(5), 258-265. <https://doi.org/10.1177/0706743711105600504>

Lyons R. F., Mickelson K. D., Sullivan M. J. L., Coyne J. C. (1998). Coping as a Communal Process, *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(5), 579-605. <https://doi.org/10.1177/0265407598155001>

Mitchell R., Gibbs J., Tunstall H., Platt S., Dorling D. (2009), Factors which nurture geographical resilience in Britain: A mixed methods study, *Journal of Epidemiology & Community Health*, 63(1), 18-23. <https://doi.org/10.1136/jech.2007.072058>

Unesco (2013), *The Hangzhou Declaration Placing Culture at the Heart of Sustainable Development Policies*, Hangzhou, China.

Unesco (2015), *Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development*.

Undrr (2015), *Sendai Framework 2015-2030*. Sendai, Japan.

## Diversità creativa (e ridondanza) funzionale. Innovare i modelli urbani e territoriali

Katia Fabbricatti\*, Angela Colucci\*\*

**Abstract**

*The pandemic has shown the fragility and inadequacy of these urban and territorial systems in responding to the needs and urgencies of a society in transition.*

*Functional creative diversity (and redundancy) emerges as crucial property for the resilience of the socio-ecological systems governing the processes of interaction between places, people, and nature, constituting a fertile ground for experimentation.*

*The paper presents theoretical considerations and operational proposals rooted in the workshop's outcomes on "Functional Creative Diversity. Innovating urban and territorial models", promoted, and organized in 2022 by the RESilienceLab. The expert short communications and the collaborative phase of dialogues focused on different approaches to functional creative diversity: innovation in the organization of services for and for the community; the balance between metropolitan areas and internal areas for the ecosystem balance; the adaptive reuse of cultural heritage for a circular territorial regeneration; digital and collaborative platforms for the reuse of built heritage; the ResilienceHubs for the resilience of socio-ecological systems. The results of the collaborative dialogues have demonstrated the relevance and potential of functional creative diversity to design desirable futures and have established shared points of convergence.*

**Introduzione**

La pandemia ha mostrato la fragilità e l'inadeguatezza dei sistemi urbani e territoriali nel dare risposte ai bisogni di una società in transizione, mettendo in evidenza le complesse interazioni che esistono tra gli ecosistemi antropici e gli ecosistemi naturali. La salute pubblica è infatti risultata chiaramente l'esito di fattori di natura diversa che interagiscono in maniera complessa e che coinvolgono la qualità dei nostri spazi di vita, dell'ambiente, ma anche l'organizzazione sociale ed economica.

La pandemia ci ha ricordato, quindi, che siamo in un sistema socio-ecologico, risultato delle interazioni dinamiche e complesse tra la natura e l'uomo. Ed è da questa consapevolezza che si impone una diversa visione dei contesti urbani e dei loro cicli di vita, in cui il sistema sociale e quello ecologico sono indissolubilmente correlati ed interagiscono regolarmente attraverso fattori biofisici e sociali in modo resiliente e duraturo, entro delle soglie critiche oltre le quali è necessario definire nuovi equilibri (Folke and Gunderson 2010; Gunderson and Holling 2002).

Una delle strategie chiave per mantenere e incrementare i meccanismi di resilienza dei sistemi socio-ecologici è quella di recepire le condizioni

dinamiche e cogliere i cambiamenti con risposte di adattamento orientate verso opportunità di crescita ed evoluzione (Colucci 2012).

La Diversità creativa (e ridondanza) funzionale è intesa sia quale proprietà chiave della resilienza sia quale principio generatore di innovazione dei modelli territoriali (urbani, periurbani, rurali) a partire dalle molteplici sfide che i sistemi socio-urbani devono affrontare. Le riflessioni teoriche e le proposte operative presentate nel paper sono esito del workshop "Diversità creativa (e ridondanza) funzionale. Innovare i modelli urbani e territoriali" promosso e organizzato nel 2022 dal RESilienceLab (RESilienceLab.eu), associazione che dal 2014 si occupa di sostenere le azioni di promozione e supporto alle iniziative di resilienza sui territori, con il supporto di Fondazione Banca del Monte di Lombardia, nell'ambito del progetto "(Dis)Seminare resilienza. Percorsi e strumenti per la co-produzione di conoscenza e la formazione per l'adattamento e la sostenibilità territoriale".

### La diversità creativa (e ridondanza) funzionale per la resilienza urbana

Inquadrare il tema del recupero e della rigenerazione urbana all'interno della cornice della resilienza rappresenta un punto di

vista oggi più che mai efficace. Il territorio come ambiente di vita dell'uomo è un vero e proprio essere vivente «i cui geni, personalità e bellezza, sono frutto di processi di coevoluzione tra insediamento umano e ambiente, sedimentati nel corso della storia» (Magnaghi 2020: 20).

In questo quadro, è possibile collocare il tema della diversità creativa (e della ridondanza) funzionale all'interno del processo di produzione dello spazio di vita dell'uomo, quale caratteristica che governa le modalità di interazione tra i luoghi, le persone, la natura. La diversità creativa e la ridondanza funzionale rappresentano proprietà fondanti per garantire le capacità di resilienza dei sistemi complessi: costituiscono infatti le sorgenti immediate per la sostituzione delle funzioni perse a seguito dell'evento di disturbo. Negli ecosistemi naturali costituiscono una assicurazione, o la sorgente di risorse, per l'attivazione di risposte di adattamento in relazione a una molteplicità di dimensioni temporali e spaziali (Elmqvist *et al.* 2003).

La proprietà della diversità creativa funzionale evidenzia in particolare il legame tra l'essere molteplice e la capacità creativa e generativa, concetto valido per le società e tanto più per la natura. Nei sistemi naturali, infatti, la diversità funzionale misura la biodiversità dal punto di vista funzionale, sulla base delle caratteristiche delle specie. La letteratura ha

dimostrato le correlazioni tra indici multidimensionali (cioè, indici multi-tratto), le diverse proprietà complesse degli ecosistemi in risposta a disturbi e quindi come vi sia un aumento della varietà e della capacità di attivare risposte funzionali a una perturbazione in presenza di sistemi ecologici che presentano molteplici specie che svolgono funzioni simili (Nyström *et al.* 2000).

Allo scopo di approfondire il tema e di definire approcci, metodi e strumenti progettuali per la diversità creativa (e ridondanza) funzionale nei socio-ecosistemi o sistemi territoriali (urbani, periurbani e rurali), il REsilienceLab nel 2022 ha avviato una serie di *workshop* coinvolgendo esperti e rappresentanti del terzo settore, enti locali, professionisti, studenti universitari e cittadini interessati.

Il format di ciascun *workshop* ha previsto una sezione dedicata a brevi comunicazioni volte a presentare le sfide, stimolare strategie e soluzioni progettuali, condividere casi e buone pratiche ed una di coinvolgimento dei partecipanti in attività di *workshop* (attraverso la predisposizione di form utilizzando la piattaforma Miro - *board* collaborativi per *workshop* e attività di co-produzione).

Il *workshop* "Diversità creativa (e ridondanza) funzionale: innovare i modelli urbani e territoriali", coordinato dalle autrici, attraverso le relazioni di esperti, rappresentativi delle istituzioni, del mondo della ricerca,

dell'imprenditoria, e l'uso di piattaforme collaborative (Fig. 1), ha approfondito i seguenti temi:

- l'innovazione nell'organizzazione dei servizi per e della comunità;
- il bilanciamento tra aree metropolitane e aree interne per l'equilibrio ecosistemico;
- il riuso adattivo del patrimonio culturale e modelli di *business* e di governance innovativi per una rigenerazione territoriale circolare;
- le piattaforme digitali e collaborative per promuovere esperienze innovative e creative di riuso del patrimonio costruito.
- i *ResilienceHub* quali luoghi diffusi di servizio, di *co-design* e cooperazione per la resilienza dei sistemi socio-ecologici

#### *Innovazione nell'organizzazione dei servizi per e della comunità*

Soprattutto in ambito urbano, agire, attraverso l'innovazione funzionale, sulla riorganizzazione dei servizi alla comunità rappresenta una delle modalità che diverse amministrazioni stanno sperimentando, sia per rispondere alle sfide del *Green New Deal* (Consiglio d'Europa 2019), sia per affrontare le emergenze di diverso genere, che il disequilibrio ambientale e sociale stanno moltiplicando. Nella relazione di Piero Pellizzaro, a capo della direzione di progetto Città resilienti del Comune di Milano (dal 2017), il tema è sviluppato a partire dagli obiettivi di equità, accessibilità, rinaturalizzazione, decarbonizzazione e partecipazione attiva quali indirizzi programmatici del Comune di Milano, diventati prioritari durante la pandemia. In questo contesto, la proprietà della diversità creativa (e di ridondanza) funzionale è declinata attraverso il concetto di "Dual or multiple use" che il Comune sta sperimentando in diversi ambiti (spazi aperti, scuole, infrastrutture a rete, ecc.) allo scopo da un lato di ottimizzare risorse sottoutilizzate, dall'altro di potenziare e diversificare i servizi alla comunità.

#### *Bilanciamento tra aree metropolitane e aree interne per l'equilibrio ecosistemico*

Ad una scala territoriale più ampia, che tenta di recuperare una visione sistemica (o eco-sistemica) dello spazio di vita dell'uomo, è rivolto il tema del bilanciamento tra aree metropolitane ed aree interne. Nell'ottica della diversità creativa (e ridondanza) funzionale, l'approccio che vuole superare le "rappresentazioni binomiali" del territorio italiano in una visione sistemica e soprattutto produttiva e di "reciprocità tra i luoghi della concentrazione urbana e luoghi che si spopolano", rappresenta una sfida per l'equilibrio

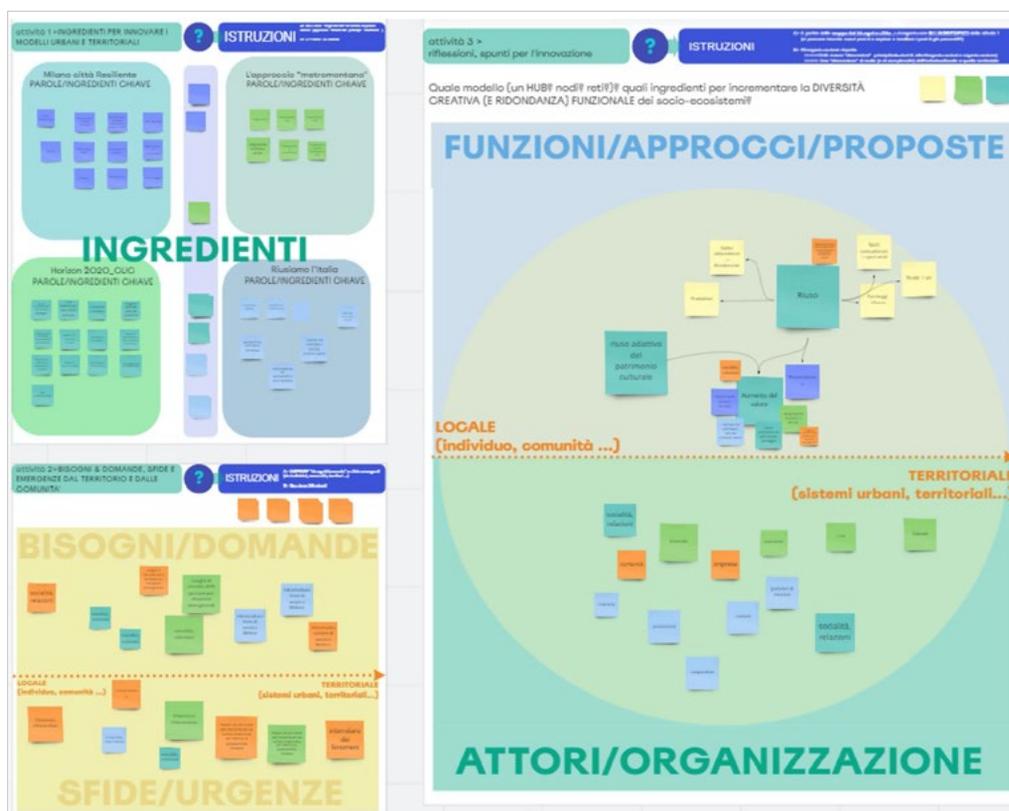


Fig. 1. Esiti del workshop Diversità creativa (e ridondanza) funzionale: innovare i modelli urbani e territoriali.

ecosistemico ed allo stesso tempo un driver per rinnovare i modelli sociali, ambientali, economici, culturali (De Rossi 2019). Nella relazione di Antonio De Rossi,<sup>1</sup> è necessario a questo scopo “uscire fuori dall’assolutizzazione funzionale, dalla tassonomia degli oggetti predefiniti come ospedali, scuole, ecc.”, verso un approccio *place-based*, in cui emergano la dimensione spaziale e l’appropriatezza funzionale quali driver di processi collaborativi e produttivi.

#### *Riuso adattivo del patrimonio culturale e modelli di business e di governance innovativi per una rigenerazione territoriale circolare*

Il tema del riuso adattivo, quale strategia che governa le trasformazioni fisico-funzionali dell’ambiente costruito inteso quale sistema socio-ecologico (Angelucci *et al.* 2013), assume un ruolo fondamentale all’interno del discorso sulla Diversità creativa (e ridondanza) funzionale. Luigi Fusco Girard<sup>2</sup> e Martina Bosone (3) presentano il progetto Horizon 2020 “CLIC - *Circular models Leveraging Investments in Cultural heritage adaptive reuse*” che affronta il tema del Riuso adattivo in chiave “bioecologica” (Papa Francesco 2015; Fusco Girard 2021) e nella prospettiva dell’economia circolare. Assunti del progetto sono: il ruolo chiave della cultura in un approccio human-centered; il ruolo chiave della creatività e della capacità di innovazione per il miglioramento del metabolismo del sistema socio-ecologico; la centralità del paradigma evolutivo non solo nei processi di pianificazione/progettazione ma anche nei modelli di governance, di finanziamento e di business; la priorità nella scelta di funzioni con capacità generative, rigenerative e simbiotiche; la coerenza nella scelta funzionale con il valore intrinseco dei beni (Fusco Girard e Nijkamp 1997; Fusco Girard e Vecco 2021).

#### *Piattaforme digitali e collaborative per esperienze innovative e creative di riuso del patrimonio costruito*

Ai fini della diversità creativa (e ridondanza) funzionale e della resilienza generale del sistema socio-ecologico, l’ingente patrimonio pubblico e privato in stato di sottoutilizzo, dismissione o abbandono rappresenta un potenziale da valorizzare (Campagnoli 2019). Negli ultimi anni, si rilevano dinamiche positive, trainate dallo Stato, da Enti pubblici o dalle stesse comunità locali, che però risultano scarsamente consolidate. Allo scopo di riunire l’offerta con la domanda, spesso inespressa o insoddisfatta, la Fondazione Riusiamo l’Italia ha sviluppato una piattaforma digitale che si

propone quale strumento collaborativo e di partecipazione, “che dà luogo ad una nuova forma di organizzazione sociale” favorendo lo sviluppo di esperienze innovative e creative. Nella relazione del co-fondatore Roberto Tognetti, la piattaforma abilitante produce inoltre una emersione del patrimonio ed una presa di consapevolezza del capitale da reimmettere nel circuito “produttivo”.

#### *ResilienceHub quali luoghi diffusi di servizio, di co-design e cooperazione per la resilienza dei sistemi socio-ecologici*

I ResilienceHub (intervento di Angela Colucci (4) sono utilizzati quali potenziali nodi da cui innervare la Diversità creativa funzionale. Tali Hub sono strutture di potenziamento dei servizi alla comunità per sostenere i residenti, coordinare la comunicazione, distribuire le risorse e ridurre l’inquinamento da carbonio e migliorando la qualità della vita (Baja 2018). Le molteplici organizzazioni internazionali che stanno sperimentando i ResilienceHub (UN-Habitat, COP27, ecc.) hanno redatto diverse linee guida, nelle quali emergono quali principi guida comuni la necessità (e l’opportunità) di integrare le dimensioni temporali della resilienza mettendo in sinergia il rafforzamento della resilienza di comunità durante le fasi di gestione delle emergenze, di azione collettiva per la mitigazione e l’adattamento dei cambiamenti climatici (*Just transition*) ed offrendo alle comunità l’opportunità di contribuire consapevolmente ai processi di transizione verso condizioni di sostenibilità e qualità dell’abitare.

A partire da queste esperienze internazionali emergono alcune questioni cruciali: l’importanza della dimensione spaziale e *place-based* degli hub, quali spazi aggregativi e di co-design ancorati ai luoghi e alle comunità; la necessità di dare contestualmente risposta alle diverse dimensioni della resilienza, dal recupero durante l’evento emergenziale, all’adattamento e alla prevenzione; la necessità che tali Hub attivino reti (Network) e non solo nodi, per cogliere le opportunità della diversità funzionale anche rispetto ad ambiti territoriali differenziati.

#### **Discussione e sviluppi futuri**

Il tema della diversità creativa (e ridondanza) funzionale quale caratteristica principale della resilienza ma anche driver e sfida per i territori rappresenta un interessante campo di riflessione, in particolare in un periodo in cui è emersa la scarsa capacità risposta dei nostri ambienti di vita sia ad eventi imprevedibili che prevedibili. Nelle diverse declinazioni

del tema, sviluppate durante il workshop organizzato dal REsilienceLab, emergono diversi assunti di convergenza e condivisione tra cui: la necessità di modelli funzionali appropriati ai contesti e che allo stesso tempo guardino alle interazioni di scala ampia, sistemica e territoriale; l’importanza della dimensione spaziale, del radicamento ai luoghi anche per la costruzione di consapevolezza e di competenze locali; l’importanza della costruzione di reti e di competenze per supportare le numerose “pratiche di resilienza” che sebbene di successo quasi sempre risultano esperienze autoreferenziali e di breve periodo; la priorità nelle strategie di riuso edilizio e urbano di funzioni con capacità generative, rigenerative e simbiotiche. Il *format* dei *workshop* si è rilevato efficace nel garantire la diversificazione del target e dei temi di discussione, alla base dei progetti di diffusione e di rilancio dell’esperienza formativa. ■

#### **Note**

\* Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II, [katia.fabbricatti@unina.it](mailto:katia.fabbricatti@unina.it).

\*\* REsilienceLAB, [angela.colucci@polimi.it](mailto:angela.colucci@polimi.it).

1 Professore ordinario di progettazione architettonica e urbana presso il DAD del Politecnico di Torino.

2 Professore emerito di economia ed estimo ambientale presso il DiARC dell’Università degli Studi di Napoli Federico II.

3 Assegnista di ricerca presso il CNR-IRISS.

4 Presidente dell’associazione REsilienceLab.

#### **Riferimenti**

Angelucci F., Di Sivo M., Ladiana D. (2013), “Reattività, adattabilità, trasformabilità: i nuovi requisiti di qualità dell’ambiente costruito”, in *Techne*, vol. 5, p. 53-59.

Baja K. (2018), *Resilience hubs: Shifting power to communities and increasing community capacity*. *Urban Sustainability Directors Network* [[https://www.usdn.org/uploads/cms/documents/usdn\\_resiliencehubs\\_2018.pdf](https://www.usdn.org/uploads/cms/documents/usdn_resiliencehubs_2018.pdf)].

Campagnoli G. (2019), *Riusiamo l’Italia. Da spazi vuoti a start-up culturali e sociali*, Gruppo24ore, Milano.

Colucci A. (2012), *Le città resilienti: Approcci e strategie*, Università, Polo interregionale di eccellenza Jean Monnet.

Consiglio d’Europa (2019), *Green New Deal* [<https://www.consilium.europa.eu/it/meetings/european-council/2019/12/12-13/>].

De Rossi A. (a cura di) (2019), *Riabitare l’Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*, Donzelli, Roma.

Elmqvist T., Folke C., Nyström M., Peterson G., Bengtsson J. et al. (2003), "Response diversity, ecosystem change, and resilience", *Frontiers in Ecology and the Environment*, vol. 1(9), p. 488–494.

Folke C., Gunderson L. (2010), "Resilience and Global Sustainability", *Ecology and Society*, vol. 15(4), art. 43.

Fusco Girard L., Nijkamp P. (1997), *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile*, Franco Angeli, Milano.

Fusco Girard L., Vecco M. (2021), "The 'Intrinsic Value' of Cultural Heritage as Driver for Circular Human-Centered Adaptive Reuse", *Sustainability*, vol. 13, p. 3231.

Gunderson L. H., Holling C. S. (eds.) (2002), *Panarchy: Understanding transformations in human and natural systems*, Island Press, Washington DC, USA.

Magnaghi A. (2020), *Il principio territoriale*, Bollati Boringhieri, Torino.

Nyström M., Folke C., Moberg F. (2000), "Coral reef disturbance and resilience in a human-dominated environment", *Trends in Ecology & Evolution*, vol. 15(10), p. 413–417.

Papa Francesco (2015), *Lettera enciclica Laudato si', sulla cura della casa comune*, LEV Libreria Editrice Vaticana, Città del Vaticano, 24 maggio.

## Diversità creativa dei processi di governance: modelli e metodi innovativi di partecipazione ed e-partecipazione

Angela Colucci\*, Luca Giovanni Bisogni\*, Emanuele De Bernardi\*

### Abstract

*Community participation in decision-making improves the chance of new strategies identification leading to better scenarios for human-environment interaction. The diversity of stakeholders, the redundancy of their roles, and their active participation along the whole process of transition are key factors for the implementation of projects and practices to improve the resilience of socio-ecological systems. The paper addresses the needs of the innovation of the urban transformation processes governance presenting cases and highlighting promising perspectives. Creative diversity declined in the organizational and governance component of complex territorial systems concerns the innovation of decision-making and governance processes towards more adaptive and collaborative models and towards a more diverse cultural and knowledge arena promoting cross-fertilization among epistemologies and knowledge typologies.*

### La Governance dei processi di transizione urbano-territoriali

Il termine governance si riferisce a tutti i meccanismi attraverso i quali individui, organizzazioni e istituzioni (pubbliche e private) collaborano nella gestione degli interessi comuni e pubblici (Duit 2016), inclusi gli apparati di regole di e per la gestione delle istituzioni pubbliche e private, del governo istituzionale e delle regole informali che sovrintendono la vita sociale. In questi termini, la *governance* si riferisce a strutture e processi che consentono alle organizzazioni/istituzioni sociali di prendere delle decisioni e mettere in atto le condizioni per l'azione e l'organizzazione sociale (Migaud et al. 2021). Per quanto riguarda le trasformazioni territoriali e urbane, il processo di governance è inteso come l'intero processo a partire dalla fase decisionale all'attuazione e gestione di politiche, misure e azioni/interventi (Colucci 2022).

La governance emerge come una delle principali barriere all'attuazione e alla stabilizzazione delle pratiche di resilienza coinvolte nell'Osservatorio pratiche di resilienza (Opr)<sup>1</sup> sottolineando l'urgente necessità di una profonda riformulazione concettuale per affrontare la complessità e gli effetti trasversali ambientali, sociali ed economici dei fenomeni.

Il dibattito scientifico denuncia (Ostrom 2004) la necessità di un rinnovamento generale dei processi di governance e lo sviluppo di modelli alternativi/innovativi: modelli come la governance adattiva (Folke 2006)

o la governance riflessiva (Voss et al. 2006) affrontano la complessità delle interazioni incorporando i fenomeni multiscalarari e le dinamiche dei sistemi complessi. Il rinnovo della governance rappresenta un obiettivo esplicito dei programmi internazionali e regionali: l'obiettivo di sviluppo sostenibile numero 17 si riferisce alla necessità di rafforzare i mezzi di attuazione e rivitalizzare il partenariato globale per lo sviluppo sostenibile;<sup>2</sup> diverse campagne UN-Habitat promuovono la "good Urban Governance";<sup>3</sup> il miglioramento della governance territoriale/urbana è una delle sfide delle politiche interregionali Comunitarie.

Il passaggio dagli attuali modelli di governance verso forme più adattive e collaborative è una sfida comune per le città di tutto il mondo, che sono chiamate a integrare iniziative di transizione climatiche e di sostenibilità di sistemi urbani sempre più complessi.

### Diversità creativa dei modelli di governance

La letteratura conferma che la partecipazione della comunità ai processi decisionali aumenta la probabilità che vengano individuate strategie e soluzioni innovative verso scenari di maggior equilibrio tra uomo-ambiente (Cutter et al. 2008): incrementare la diversità degli attori, la ridondanza dei loro ruoli e la loro partecipazione attiva ai processi costituiscono fattori cruciali per migliorare la resilienza dei sistemi socio-ecologici e rendere

più sostenibili gli ambienti di vita.

Dal percorso del REsilienceLab emerge la necessità di adottare un modello di governance adattiva volto ad accompagnare i processi di trasformazione urbana, dove le componenti organizzative siano rafforzate nelle loro capacità di resilienza e rese, appunto, maggiormente diversificate e ridondanti. Tale approccio porta ad incrementare la resilienza del sistema, la fattibilità della trasformazione e ridurre i “costi” (non solo economici) della gestione di progetti di interesse pubblico e un rafforzamento della consapevolezza del ruolo che le comunità locali, associazioni e cittadini possono avere nel migliorare la qualità della città pubblica.

In tal senso è necessario ribaltare l’approccio andando a costruire le condizioni per una transizione culturale che richiede strumenti di governance adattiva. Per questo nell’ambito del percorso il REsilienceLab ha affiancato le riflessioni sull’innovazione dei processi di governance con la diversità creativa e ibridazione della conoscenza e delle differenti forme di sapere.

La governance, soprattutto quando si fa riferimento a pratiche di resilienza<sup>4</sup> emerge come un problema complesso e con differenti declinazioni. Da un lato gli attori delle pratiche (Opr) segnalano difficoltà e criticità nella gestione e nell’attuazione delle iniziative locali, esprimendo una generica richiesta di capacity-building sul tema o di “strumenti” per migliorare la qualità dei processi ma al tempo stesso emerge una certa “vaghezza” nell’affrontare e comprendere i processi di governance spesso generalizzati come criticità/barriere nella realizzazione di azioni/soluzioni. La comprensione dei diversi livelli e complessità del processo di governance è fondamentale per progettare consapevolmente il processo, individuando soluzioni e utilizzando strumenti adeguati a garantire una efficace attuazione e il raggiungimento degli obiettivi.

Di seguito sono sintetizzate alcune riflessioni e possibili prospettive verso l’innovazione dei processi di governance:

- il crescente ruolo delle azioni e pratiche di resilienza (o iniziative *community-led*) nell’ambito dei processi di transizione locali e globali;
- il rafforzarsi e diffondersi di reti locali-globali tra pratiche, città e attori della società civile e il loro potenziale ruolo nell’innovazione dei modelli di governance;
- importanza di incrementare la diversità e sinergia dei modelli di conoscenza come risorsa per la diversità creativa nell’ambito dei processi di transizione.

### *Pratiche di resilienza e innovazione dei modelli di governance*

Negli ultimi decenni si assiste ad un riconoscimento diffuso del ruolo che le iniziative promosse e gestite dalle comunità (community-led) svolgono nei complessi processi di transizione. Il maggiore riconoscimento è dimostrato nel coinvolgimento attivo delle pratiche nei processi decisionali internazionali (es. ruolo degli attori della società civile nell’*United Nations Framework Convention on Climate Change*) nonché nella sempre maggiore diffusione di piattaforme volte a offrire spazi di riconoscimento e confronto delle pratiche e sperimentazioni (un esempio ne è la *EU new Bauhaus* che radica nelle pratiche e sperimentazioni dal basso, l’innovazione dei modelli urbani). Allo stesso tempo, esperienze come la *Transition Network*<sup>5</sup> non solo hanno raggiunto una diffusione mondiale, ma hanno iniziato ad avviare processi di lettura critica delle proprie esperienze per migliorare l’impatto sulla resilienza e l’inclusione locale e la stabilizzazione delle iniziative di transizione. L’accresciuto riconoscimento del ruolo dei beni comuni nei processi di transizione verso la sostenibilità incoraggia alleanze tra pratiche con sguardi e dimensioni molto differenziate verso la costruzione reti più mature e consapevoli.

Pur sottolineando l’avanzamento, emergono alcune criticità che richiedono sforzi per rafforzare il contributo e la stabilizzazione delle pratiche di resilienza (Colucci 2022). Uno dei temi di maggiore complessità è proprio la consapevolezza dei cittadini e il coinvolgimento delle comunità. Questi sono principi fondamentali alla base di qualsiasi iniziativa delle *Transition Network* che attivano in maniera congiunta alle azioni (comunità energetiche, produzioni locali, economie circolari ...) attività di formazione, eventi artistici, musicali e proiezioni di film che possano attivare il dibattito e stimolare l’interesse dei singoli cittadini nei processi di transizione promossi. L’aspetto innovativo è che la consapevolezza viene generalmente accresciuta non attraverso un mero trasferimento di informazioni o di “conoscenza scientifica” ma promuovendo la coproduzione di conoscenze, in grado di aumentare (attivamente) la consapevolezza dei cittadini e supportare la condivisione di abilità e competenze.

### *Ruolo delle reti di pratiche di resilienza e della società civile*

Il *networking* delle iniziative di transizione emerge come una promettente “struttura organizzativa” che, se efficacemente integrata

in un quadro di governance urbana adattivo, potrebbe consentire di collegare le diverse arene o nicchie di innovazione (pratiche di resilienza) con le strutture organizzative e gli *stakeholder* più strutturati e consolidati (istituzionale, società civile, attori privati, università). Reti tra città, associazioni, pratiche potenzialmente costituiscono lo spazio innovativo per il dialogo tra diversi *stakeholder*. Includendo le reti di iniziative di transizione o delle pratiche di resilienza nel quadro dei processi di governance urbana, potrebbe essere possibile promuovere e sostenere la stabilizzazione, l’*upscaling*, la germinazione e il miglioramento delle iniziative di transizione garantendo benefici multipli sulla resilienza e sostenibilità dei sistemi urbano-territoriali. Nel contempo, permetterebbe di incrementare la diversità creativa e le proprietà di ridondanza di sistemi urbani sostenendo “sorgenti” di innovazione per l’adattamento e l’innovazione.

Allo stesso tempo, le pratiche di resilienza e il loro collegamento in rete accrescono la diversità organizzativa dei processi di trasformazione territoriale/urbana, migliorando le capacità di resilienza dei sistemi (Colucci 2022).

### *La diversità nei/dei modelli di conoscenza come risorsa di resilienza*

Dall’esperienza delle pratiche di resilienza emerge quale fattore di successo delle iniziative la coproduzione di conoscenza promosso dalle pratiche di resilienza: condividere, co-produrre e diversificare la conoscenza implica riconoscere il valore delle diverse forme di sapere (sapere esperto/scientifico, sapere organizzativo o pratico, saperi materiali e culturali, ibridare epistemologie) consentendo scambi reciproci.

Le pratiche hanno anche dimostrato l’importanza dei media virtuali e fisici e delle soluzioni per migliorare l’attenzione e la consapevolezza sulla sostenibilità attraverso festival ed eventi locali, organizzando corsi di formazione dai cittadini ai cittadini, coinvolgendo le arti dello spettacolo (come teatro forum, eventi concertistici, mostre) o attraverso più media e strumenti virtuali che sfruttano il potenziale delle Ict. Nell’ambito del percorso sulla diversità creativa emerge come le Ict possano essere potenti strumenti per il coinvolgimento attivo di tutti in particolare nei processi di incremento della diversità sociale come miglioramento dell’accessibilità urbana collezionando barriere architettoniche e percorsi accessibili tramite l’utilizzo di dispositivi mobile (come nel caso

dell'esperienza di Mep (Comai *et al.* 2019) presentata da Emanuele De Bernardi.<sup>6</sup>

### Prospettive per la diversità organizzativa e creativa di processi e conoscenze

Il primo aspetto è la necessità di attivare sinergie multiscalarie e multisettoriali tra pratiche di resilienza e politiche, programmi e processi istituzionali favorendo alleanze tra le pratiche di resilienza stesse e con gli attori più tradizionali e consolidati delle istituzioni. La dimensione del *networking* di pratiche costituisce una struttura, seppur informale, promettente per garantire un più consapevole e fattivo contributo del mondo delle pratiche alla resilienza dei sistemi urbano-territoriali perché permette di superare le criticità riscontrate come la natura settoriale o tematica, costituendo un'arena comune per lo scambio e l'accrescimento delle singole iniziative e l'attivazione di sinergie tra conoscenze, approcci e abilità.

Le reti di pratiche si sono dimostrate importanti per elaborare e sperimentare soluzioni, per il rafforzamento della qualità dei processi, per diffondere un approccio alla complessità. Infatti, gli strumenti sviluppati da molte reti (Opr, *Transition Network...*) non sono tanto orientati allo sviluppo di toolkit per interventi e aspetti tecnico-operativi, ma proprio a sviluppare le capacità trasversali di processo: la diversità creativa, ibridazione tra forme di sapere, l'inclusione di tutti e il rafforzamento delle sinergie con gli attori (e strumenti) istituzionali alle differenti scale (locale-globale).

Infine, le reti di pratiche potrebbero sviluppare o svolgere forme di accompagnamento alle singole iniziative per incrementarne la trasparenza e *accountability* di processo garantendo, da un lato, la coerenza con i principi e obiettivi di sostenibilità e supportando il diffondersi di percorsi di valutazione,

autovalutazione e monitoraggio dei benefici/impatti sui sistemi locali.

Gli (eco)sistemi o reti di pratiche di resilienza sono agenti di promozione e diffusione "naturali" degli approcci incrementali e adattivi: hanno insite capacità di orientare le proprie attività in base a condizioni mutate e dinamiche (rapidi cambiamenti) integrando e promuovendo attività focalizzate a dare risposte alle urgenze e domande che di volta in volta emergono. Un esempio è l'esperienza pandemica: le pratiche benché orientate a processi di transizione di lungo periodo verso la sostenibilità o l'adattamento ai cambiamenti climatici, hanno dimostrato la loro capacità di riorganizzarsi per aiutare le comunità locali a superare le emergenze contingenti della pandemia.

Le reti e le pratiche di resilienza indagate hanno dimostrato la capacità di avanzare e contribuire attivamente al rafforzamento della capacità di resilienza dei sistemi urbano-territoriali e allo sviluppo sostenibile e alla sperimentazione e attuazione di processi verso sistemi più inclusivi, diversi, resilienti e consapevoli. ■

#### Note

\* ResilienceLAB, angela.colucci@polimi.it, luca-biso@tin.it, emanuele.debernardi@polimi.it.

1 Osservatorio pratiche di resilienza (<https://www.osservatorioresilienza.it/>).

2 17 Sustainable Development Goals (SDGs) (<https://sdgs.un.org/goals>).

3 UN-Habitat – campagna per la *Good Urban Governance* (<https://mirror.unhabitat.org/content.asp?typeid=19&catid=25&cid=2097>).

4 Le pratiche di resilienza sono intese come processi guidati e agiti da partenariati di più attori locali che generano benefici multipli sul contesto urbano locale nelle loro componenti fisiche e immateriali.

5 *Transition Network* (<https://transition-network.org/>)

6 Intervento "Costruzione di conoscenza come strumento di collaborazione attiva: la città per tutti. Il caso di Mep App, a cura di Emanuele De Bernardi, Workshop diversità creativa dei processi di governance modelli e metodi innovativi di partecipazione ed e-partecipazione (mercoledì 23 febbraio 2022), REsilienceLAB. Il percorso sulla Creative diversity for our common futures è parte del progetto [Dis]seminare Resilienza promosso da REsilienceLAB e supportato dalla Fondazione Banca del Monte di Lombardia (<https://resilience-lab.eu/>)

#### Riferimenti

Colucci, A. (2022). Organizational (creative) diversity. Dilemmas and perspectives of governance processes for complex systems resilience. In *[ECO]systems of Resilience Practices*, p. 283–298. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-819198-9.00016-8>

Comai, S.; De Bernardi, E.; Salice, F.; Vali, A. (2019) Maps for Easy Paths (MEP): a Mobile Application for City Accessibility. *EAI/Springer Innovations in Communication and Computing*, p.105-125.

Cutter, S. L., Barnes, L., Berry, M., Burton, C., Evans, E., Tate, E., & Webb, J. (2008). A place-based model for understanding community resilience to natural disasters. *Global Environmental Change*, 18(4), 598–606. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2008.07.013>

Duit, A. (2016). Resilience Thinking: Lessons for Public Administration. *Public Administration*, 94(2), 364–380. <https://doi.org/10.1111/padm.12182>

Folke, C. (2006), Resilience: The emergence of a perspective for social-ecological systems analyses. *Global Environmental Change*, 16(3), 253–267. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002>

Migaud, M. R., Greer, R. A., Bullock, J. B. (2021), Developing an Adaptive Space Governance Framework. *Space Policy*, 55, 101400. <https://doi.org/10.1016/j.spacepol.2020.101400>

Ostrom, E. (2004), Panarchy: Understanding transformations in human and natural systems. *Ecological Economics*, 49(4), 488–491. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2004.01.010>

Voss, J.-P., Bauknecht, D., Kemp, R. (eds.) (2006). *Reflexive governance for sustainable development*. Edward Elgar.

## Resilience-hub, food-hub, community-hub: luoghi di attivazione della diversità creativa per la resilienza urbana

Angela Colucci\*

### Abstract

*The paper retraces comparing some models and experiences of "Hub" emerged as promising innovative functional nodes for urban resilience and sustainability strengthening. RESilienceLAB launched a co-production path to explore the "ingredients" of the Resilience-Hub to guarantee the resilience of local community enhancement defining a first set of characteristics: "places" acting on the three dimensions of resilience (transformative, adaptive, and recovery), connecting local experimentation improving public urban spaces to urban/regional vision (multiscalar) supporting alliances among policies, projects, and practices rooted in different approaches and urgencies. boosting the creative diversity of ecosystem, social and organizational components. The outlined principles were compared and integrated with the common components of developed Resilience-Hub models and experiences (Udr, UN-Habitat...) and other Hubs (such as food hubs or community hubs). The paper stimulates a debate about the "Resilience Hub" and the need to activate nodes of the public city supporting the creative diversity enhancement.*

### Resilience Hub e Creative Diversity

La riflessione sui Resilience Hub è stata avviata nell'ambito del *workshop* sulla *Creative Diversity for our common futures* dell'11 dicembre 2020 promosso dal RESilienceLAB con l'idea di approfondire possibili modelli e caratteristiche affinché questi possano divenire nodi della rinnovata città pubblica, generatori di diversità creativa e nodi complessi di rafforzamento della resilienza locale.

Nell'ambito del *workshop* dedicato alla Diversità creativa (e ridondanza) funzionale: innovare i modelli urbani e territoriali del 13 gennaio 2022 (progetto "(Dis)Seminare resilienza. promosso dal RESilienceLab con il supporto di fondazione Banca del Monte di Lombardia) il tema è stato discusso anche alla luce di una diffusione di documenti internazionali ed esperienze dei Resilience Hub. Il *workshop* è stato occasione per delineare da un lato alcuni principi che, secondo il RESilienceLab avrebbero dovuto caratterizzare questi Hub in coerenza con le riflessioni sul percorso sulla diversità creativa e dall'altro per comparare l'avanzamento sviluppato con alcuni caratteri comuni alle esperienze e modelli diffusi a livello internazionale.

La riflessione sviluppata dal RESilienceLab individuava alcuni principi di innovazione, di complessità e di coerenza con il percorso sulla diversità creativa:

- gli *hub* sono da intendersi come "luoghi" multipli (spaziali, immateriali e virtuali) capaci di rafforzare la resilienza locale agendo sulle tre dimensioni della resilienza: di recupero/ripristino, di adattamento e trasformativa (Colucci 2022). Questi nodi infatti dovrebbero rafforzare la resilienza delle comunità locali in caso di emergenze, ospitare spazi e opportunità per sperimentare innovazioni urbane e sociali per l'adattamento ai cambiamenti climatici e ai differenti fattori di stress (innovare i servizi e le funzioni urbane, sperimentare e attuare le infrastrutture verdi collaborative, economie circolari e solidali ...) e divenire l'arena di empowerment di tutti per immaginare scenari e progettualità per una città pubblica più sostenibile;
- gli *hub* dovrebbero attivare connessioni multiscalari e intersettoriali, permettere di sperimentare localmente progettualità e politiche di scala metropolitana, regionale o comunitaria (per l'adattamento, comunità energetiche, inclusione, NBS ...);
- gli *hub* potrebbero agevolare le sinergie tra le pratiche di resilienza locali, nazionali e internazionali e tra temi e fuochi differenti con l'obiettivo di costruire alleanze e reciproche ibridazioni verso la generazione di benefici multipli sulla qualità e la resilienza dei sistemi territoriali e urbani locali.
- gli *hub* dovrebbero ospitare i presidi per servizi di supporto nelle fasi di emergenza

(emergenze sanitarie, climatiche, economiche e sociali in collaborazione con attori del terzo settore, istituzionali...).

Questi primi "ingredienti" condivisi caratterizzavano il modello del Resilience Hub come nodo di declinazione sinergica delle quattro dimensioni della diversità creativa: ecologica, sociale, funzionale e organizzativa. L'approfondimento sui Resilience Hub ha inteso, in primo luogo comparare esperienze e modelli di Resilience Hub, estendendo l'indagine anche ai *Social/community Hub* e ai *Food Hub* sottolineandone alcune caratteristiche peculiari che ne hanno fatto spesso nodi di cruciale importanza durante il periodo della pandemia e la gestione delle emergenze.

### I Resilience Hub: modelli e caratteri

Modelli e sperimentazione di Resilience Hub si diffondono a partire dal periodo pandemico e in risposta all'intensificarsi (per frequenza e gravità) degli eventi meteorologici estremi e delle catastrofi naturali.

Riprendendo il primo modello sviluppato dall'*Urban Sustainability Directors Network* (USDN) (Baja 2018), è possibile assumere che i Resilience Hub siano spazi fisici a servizio della comunità realizzati per supportare i residenti, coordinare la comunicazione e i servizi e fornire la distribuzione delle risorse prima, durante o dopo un disastro. Al rafforzamento della resilienza locale vengono integrati altri obiettivi volti al miglioramento della qualità della vita, alla riduzione delle emissioni climalteranti e per affrontare in maniera più coordinata l'adattamento ai cambiamenti climatici.

I modelli di Resilience Hub presi in considerazione derivano principalmente da reporting, linee guida e campagne lanciate da organizzazioni internazionali come (senza pretesa di esaustività):

Resilience Hub dell'*Urban Sustainability Directors Network* (<https://www.usdn.org/resilience-hubs.html>);

- Le linee guida sviluppate dall'*UN Office for Disaster Risk Reduction* (UNDRR) nell'ambito della campagna *Making Cities Resilient 2030* (MCR2030) (<https://mcr2030.undrr.org/resilience-hub/>);

- La piattaforma sviluppata da UN-Habitat / *Urban economic resilience* (<https://urbanresiliencehub.org/>);

- Il modello dell'*UN Climate Change Conference* (COP27) <https://cop-resilience-hub.org/>

- A questi si sommano alcune sperimentazioni locali e/o di reti di associazioni come il

“The NorCal Resilience Network” (<https://norcalresilience.org/resilient-hub-initiative/>), quello della *Frontline Civilians* (<http://frontlinecivilians.com/>), o dei *Mercy Corps* (<https://www.mercycorps.org/research-resources/resilience-hubs>).

I Resilience Hub nascono e si diffondono come “modello innovativo” per la preparazione e la gestione delle emergenze volto al rafforzamento della resilienza locale. Sostanzialmente tutti i casi integrano alla preparazione delle comunità (*self help*) e presidi di gestione delle fasi di emergenza anche nodi di accesso a risorse primarie e risposte a bisogni e domande sociali locali.

Le diverse linee guida e casi sottolineano come gli *hub* debbano distinguersi per la qualità dei luoghi e spazi pubblici al fine di attrarre le comunità locali e divenire luoghi di incontro e debbano offrire servizi diversificati per la comunità (informazione/comunicazione, educazione/formazione e preparazione/adattamento) al fine di migliorare la qualità della vita.

I modelli ed esperienze sono prevalentemente localizzati in urbane o suburbane e recuperando/potenziando edifici esistenti: la localizzazione è un fattore cruciale per garantire la massima accessibilità e la riconoscibilità (es. centri comunitari, strutture ricreative, biblioteche ecc.).

Sotto il profilo funzionale, due aspetti sono comuni: la rilevanza del processo di co-design/coproduzione con le comunità locali quale aspetto integrante degli obiettivi del Resilience Hub (comunità quali risorse nella progettazione e gestione e processo di *empowerment*) e la dimensione della multi-temporalità dell’assetto funzionale. Gli Hub operano in tre modalità (Baja 2018): modalità normale, modalità di risposta durante l’evento/fenomeno e modalità di ripristino (post-evento/risposta).

È possibile individuare alcuni cluster di funzioni/attività ricorrenti degli *hub*:

- Funzioni di coordinamento e diversità funzionale dei servizi: per la salute urbana e benessere (es: *Health services/basic medical supplies, Mental health, Fitness facilities*) legati al *food* (*Growth of fresh/local food, Horticulture/ Cooking classes*), di/per la formazione (come laboratori o training per l’inclusione lavorativa: *Community arts/culture, Job training, Trainings on finances*) e di coordinamento di iniziative sociali (*Older, adult and Youth/child services and program*);
- Spazi e luoghi per accogliere persone e funzioni in condizioni di stress (es: *Heating and/or cooling, Meal services, Showers and*

*restrooms*) o emergenza (*Support for reuniting families*);

- Infrastrutture o accesso a risorse primarie (*Wi-Fi access, Food/water distribution, Computers*);
- *Capacity building* per l’emergenza (*Community emergency response training*);
- Sperimentazione di politiche climatiche come Comunità energetiche;
- Potenziamento della diversità organizzativa per la diffusione di funzioni amministrative (*Administrative Desk Information*) e di preparazione e gestione di emergenze (*info/coordination of activities and services available during disaster*) e di coordinamento di programmi sociali e sanitari.

### Community Hub

I *Community Hub*, possono essere definiti come istituzioni polivalenti che offrono una varietà di servizi (esempio, istruzione, sociale e salute) in combinazione con attività culturali, ricreative per migliorare il benessere della comunità. I *Community Hub* nascono con l’obiettivo di creare/rafforzare reti sociali per ridurre le vulnerabilità sociali e dare risposte efficaci alle domande locali (McShane and Coffey 2022).

I *Community Hub*, con l’acuirsi della frequenza degli eventi estremi legati al cambiamento climatico, hanno integrato, adattandosi, servizi e funzioni per incrementare la resilienza locale, come rifugi/alloggi di emergenza, centri di informazione, cucine comunitarie e servizi di risposta e recupero. In particolare, durante la pandemia di Covid-1, molti Hub di comunità hanno ri-organizzato servizi per dare risposte alle necessità primarie della comunità (ad esempio cesti alimentari, pasti e articoli per l’igiene).

I *Community Hub* hanno dimostrato di migliorare benessere delle comunità locali dando risposte più efficaci/flessibili e vicine ai bisogni locali migliorando l’accesso ai servizi, la connettività e la coesione sociale nella comunità (McShane and Coffey 2022). I risultati dei *Community Hub* legati alla coesione sociale, costituiscono un’importante ispirazione per i Resilience Hub.

### Food hub

I *food hub* hanno modelli e forme molto diversificate, alcuni sono centri strettamente correlati alle filiere alimentari, altri come quelli considerati, sono i *Food Hub* promossi con le *food policy* (*Urban Food Policy*). Senza entrare nella dimensione delle politiche alimentari e del ruolo dei *Food Hub* nei differenti contesti urbani e metropolitani, qui si

vuole sottolineare come i *food hub* (almeno nel contesto italiano, e milanese in particolare) costituiscono importanti esperienze di diversificazione delle reti di distribuzione alimentare (centri/nodi dei Gas, distribuzione prodotti locali direttamente da produttori), di connessione e promozione di sperimentazioni di agricoltura urbana (sociale, di comunità) e di forme di gestione collaborative del verde, luoghi di condivisione e promozione della cultura e delle culture del cibo (cucine collettive, locali, economie circolari e salute alimentare) e sono presidi per l’attuazione di politiche di sostenibilità della *Food Policy* ospitando e promuovendo iniziative (istituzionali, del terzo settore e miste) per la distribuzione di cibo, il riuso e riduzione dello spreco alimentare. In relazione alle peculiarità del contesto locale hanno funzioni anche molto differenti, ma in genere si radicano su sinergie e alleanze tra attori locali, metropolitani/regionali e globali con nature differenti e ruoli distribuiti lungo la filiera dei sistemi alimentari. La pandemia ha disvelato la fragilità delle reti di distribuzione centralizzata del cibo e mostrato l’importanza della diversificazione (vendite dirette, negozi agricoli, negozi locali) (O’Hara and Toussaint 2021).

Gli attori (associazioni, reti di comunità, reti di produzione locale) che gravitavano attorno ai *Food Hub* urbani hanno attivato in breve tempo risposte nell’emergenza per fornire e distribuire spesa, consegna a casa e alleanze con le reti di gestione di emergenza. La pandemia ha rinvigorito il dibattito sulla fragilità e vulnerabilità dei sistemi alimentari e della necessità di una loro diversificazione rafforzando il ruolo dei sistemi alimentari locali.

### Modelli e Hub per innovare e diversificare i modelli funzionali urbani

Molte delle caratteristiche del Resilience Hub ipotizzate dal REsilienceLab all’avvio del percorso di approfondimento vendono confermate come ingredienti chiave dei modelli ed esperienze comparate.

Emerge come sia più urgente (utile) immaginare e attivare molteplici sperimentazioni di “nodi” funzionali innovativi capaci di rafforzare la diversità creativa locale e urbana superando la questione della denominazione e differenziazione tra “Resilience/Community/Food” *Hub* e concentrandosi sugli ingredienti promettenti delle sperimentazioni e delle esperienze fatte.

Questi *Hub* si configurano come nodo/luogo fisico, immateriale e virtuale di rafforzamento della resilienza locale: luogo fisico

per ospitare processi di dialogo-progetto dandone continuità e stabilità nel tempo, per immaginare e dove attuare interventi per migliorare la città pubblica e dove attivare sperimentazioni di transizione (comunità energetiche, laboratori creativi, attività di formazione e co-produzione di conoscenza) e nodi da cui attivare risposte in condizioni di emergenza urgenza (zone climate comfort, stanze e ricoveri di emergenza, attività di preparazione, fornitura di materiali sanitari...). Gli *Hub* lavorano così sulle tre dimensioni della resilienza: di recupero, di adattamento e trasformativa e dove possono trovare attuazione molte proposte e strategie per incrementare la “diversità creativa” dei nostri sistemi urbani. ■

### Note

\* REsilienceLab, [angela.colucci@polimi.it](mailto:angela.colucci@polimi.it).

Il percorso sulla *Creative diversity for our common futures* è parte del progetto (Dis)seminare Resilienza promosso da REsilienceLab e supportato dalla fondazione Banca del Monte di Lombardia (<https://resiliencelab.eu/>).

### Riferimenti

Baja, K. (2018), *Resilience hubs: Shifting power to communities and increasing community capacity*. Urban Sustainability Directors Network [[https://www.usdn.org/uploads/cms/documents/usdn\\_resiliencehubs\\_2018.pdf](https://www.usdn.org/uploads/cms/documents/usdn_resiliencehubs_2018.pdf)].

Colucci, A. (2022), Creative diversity: Facing Anthropocene challenges fostering resilience capacities, *[ECO]systems of Resilience Practices* p. 265–282, Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-819198-9.00008-9>

McShane, I., Coffey, B. (2022), Rethinking community hubs: Community facilities as critical infrastructure. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 54, 101149. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2022.101149>

O'Hara, S., Toussaint, E. C. (2021), Food access in crisis: Food security and Covid-19. *Ecological Economics*, 180, 106859. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106859>.

## La riforma urbanistica e una nuova legge di principi per il governo del territorio

Visita il sito web del Congresso:  
[www.inucongressorur2022.com](http://www.inucongressorur2022.com)

## DANA

di Gosia Turzeniecka, 2008



*Gosia Turzeniecka nasce a Opoczno (Polonia). Dopo aver conseguito la maturità artistica a Łódź, si stabilisce in Italia dove si diploma all'Accademia Albertina di Belle Arti di Torino, specializzandosi nella tecnica ad acquerello e china su carta. Fa parte del circuito artistico torinese rappresentato dalla galleria 41artecontemporanea. Partecipa alle più importanti fiere d'arte e a diverse gallerie in Europa, entrando in prestigiose collezioni private di arte contemporanea. La sua capacità nel cogliere e sintetizzare con immediatezza elementi della vita quotidiana e della natura la porta a partecipare ad eventi performativi e a collaborare con il mondo del teatro, danza e musica. Tiene workshop e laboratori di pittura incentrandosi sulla tecnica della pittura dal vivo. Partecipa a diverse residenze artistiche, tra cui Casa Casorati a Pavarolo. Per l'editore Einaudi illustra le copertine di testi letterari.  
[www.gosiaturzeniecka.com](http://www.gosiaturzeniecka.com)*

